Санкт-Петербургский государственный университет

Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка

Абсолют—Помощь благотворительный фонд

Азбука семьи

Стиль взаимодействия специалиста и результаты социально-психологического сопровождения семей групп риска социального сиротства

Результаты научно-практического исследования (ноябрь 2025 – октябрь 2026)

Татьяна Ермолаева, руководитель направления «Устойчивая семья», АНО «Азбука семьи»

Анна Еселевич, руководитель Учебно-методического центра АНО «Азбука семьи»

azbukasemi.ru

Образовательная лицензия: Л035-01298-77.00958488 от 05.12.2023 Департамента образования и науки г. Москвы

План доклада

1

Дизайн исследования

Исходный замысел, выборки и методики; диагностика стиля; три группы результативности; трансформация дизайна

2

Исследование специалистов

Поиск тонких различий → выявленные различия → семьесберегающий профиль

3

Родители и дети

Динамика показателей в трех группах семей (групповая и индивидуальная форма работы, контрольная группа), два среза 2025–2026

4

Выводы

Форма работы, профиль качеств специалиста и результат сопровождения: новизна и практическая значимость

Исследование проведено при поддержке БФ «Абсолют-Помощь», договор № 111-206/2025 от 30.09.2025
Срок реализации 01.11.2025 – 31.10.2026

Часть 1

Дизайн исследования

Исходный замысел и его развитие: от стиля взаимодействия — к формам работы и профессионально-личностным характеристикам специалиста



Цель, начальная гипотеза и исследовательские вопросы

Проект «Субъект-субъектный стиль взаимодействия в социально-психологическом сопровождении семей группы риска для профилактики социального сиротства»

Цель

Содействовать сохранению детей группы риска социального сиротства в родных семьях и их возвращению в семьи через внедрение эффективного стиля взаимодействия специалистов с семьями и изучение его влияния на:

- **укрепление жизнестойкости родителей**
- **развитие родительских компетенций**
- **улучшение психологического состояния детей и родителей**

Начальная гипотеза

Партнерский (субъект-субъектный) стиль взаимодействия специалиста с семьей дает статистически значимое и более выраженное улучшение целевых показателей по сравнению:

- с директивным (субъект-объектным) стилем
- с отсутствием сопровождения

Тип исследования: формирующий эксперимент, замеры «до» и «после», три группы сравнения

10 исследовательских вопросов

Стиль специалиста

1. Какие характеристики отличают партнерский и директивный стиль взаимодействия в сопровождении семей групп риска?

Родители при партнерском стиле в сравнении с иным

2. Выше ли жизнестойкость?

3. Ниже ли негативное психологическое состояние: тревожность, депрессивность, агрессивность, делинквентность, злоупотребление алкоголем, дезадаптация?

4. Выше ли родительские компетенции, в том числе отказ от насильственных методов воспитания?

5. Успешнее ли решают социальные проблемы: жилье, документы, работа, доходы, лечение?

Связи показателей родителей и детей

6–7. Компетенции матерей и отцов ↔ их психологическое состояние и жизнестойкость

8–10. Психологическое состояние детей ↔ состояние, жизнестойкость и родительские компетенции родителей

Победитель конкурса научно-практических исследований БФ «Абсолют-Помощь» 2025; договор № 111-206/2025 от 30.09.2025; срок реализации 01.11.2025 – 31.10.2026. Формулировки вопросов сокращены.

Исходный замысел: одна форма работы — разные стили

Три группы семей и два замера; группы различаются только стилем взаимодействия специалиста

Для всех групп — одна форма работы (групповая) и единая социальная технология «Устойчивая семья»

Группа 1
Специалисты с подтвержденным партнерским (субъект-субъектным) стилем
50 родителей + 50 детей

Группа 2
Специалисты с выявленным директивным (субъект-объектным) стилем
50 родителей + 50 детей

Группа 3
Семьи приглашены в ту же форму работы, но фактически в сопровождении не участвуют
50 родителей + 50 детей

Замер 1 · ноябрь 2025
Первичная диагностика родителей и детей во всех группах

Сопровождение · 7 месяцев
Группы 1 и 2 занимаются у специалистов разных стилей; группа 3 без воздействия (контрольная)

Замер 2 · июнь 2026
Повторная диагностика по тем же методикам

Анализ · июль – октябрь 2026
Сравнение «до — после» в каждой группе, сравнение групп, связи и регрессия

Чтобы выделить группы специалистов, продиагностированы 100 психологов, применяющих технологию «Устойчивая семья»

Ожидаемый результат: динамика в каждой группе, сравнение групп, связь стиля специалиста с результатами, выводы о влиянии партнерского и директивного стилей.

Специалисты: выборка и ее обоснование

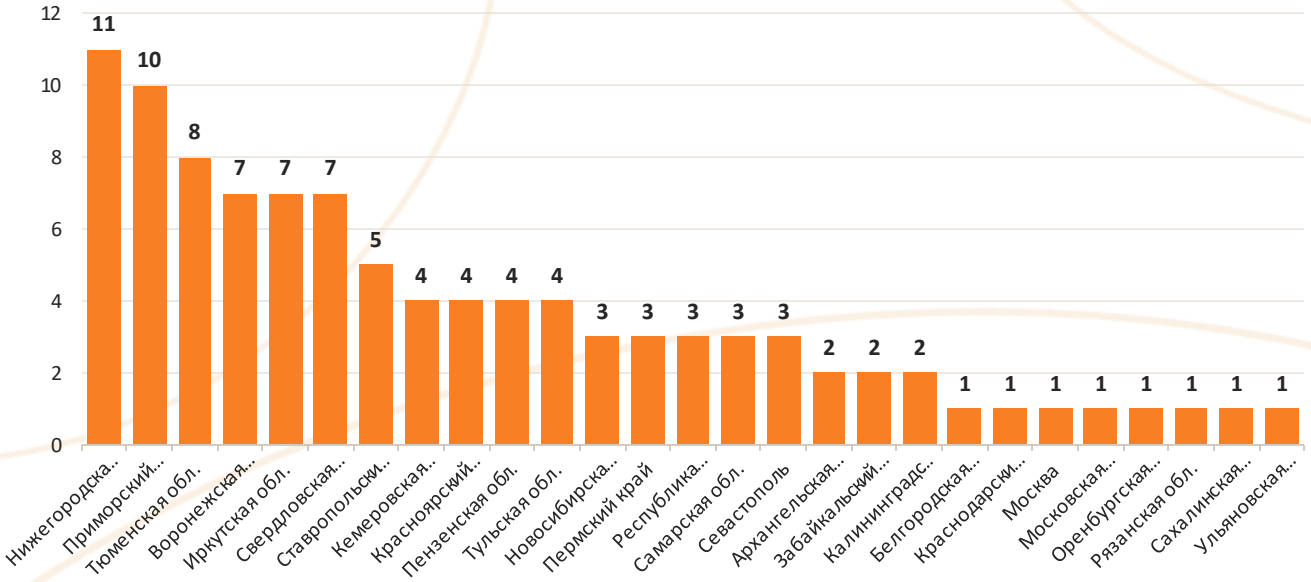
27

субъектов Российской Федерации

100

психологов прошли полную диагностику

(всего на разных этапах — 394 специалиста)



Однородная выборка

- Женщины с психологическим образованием
- **Учреждения трех типов:** детские дома, СРЦН и приюты, центры сопровождения семей
- **Единая подготовка** «Лидер клуба „Устойчивая семья“» и одна практика (2024–2025)

Это позволяет выделить роль характеристик самого специалиста

Обоснование объема выборки

- Генеральная совокупность — **507 сертифицированных лидеров клубов**, из них 405 ведут клубы; испытывающие сложности в применении практики включены (группа низкой результативности)
- Выборка — **100 психологов (20%)**: стратифицированный отбор по результативности (30 / 40 / 30) и году начала практики
- Объем рассчитан на сравнение трех групп: при $\alpha = 0{,}05$ и мощности 0,8 выявляются различия средней силы и выше ($f \geq 0{,}32$); погрешность долей — ±8,8% (95%)

Психологи — лидеры клубов «Устойчивая семья»; регион определен по шифру респондента (n = 100)

Родители и дети: выборка

Пары «родитель — ребенок» из семей, состоящих на учете и на социально-психологическом сопровождении

150
родителей из семей групп риска

150
детей — по одному ребенку в паре

3 × 50
пар «родитель — ребенок» в группах сравнения

11
регионов во всех 8 федеральных округах РФ

Кто участвует

- Семьи на учете в категориях ТЖС, СОП, ОРП, ЛРП, находящиеся на социально-психологическом сопровождении в государственных учреждениях системы профилактики социального сиротства
- Пары подбираются по социально-демографическим характеристикам
- Критерии исключения: расстройства психиатрического спектра, инвалидность у родителей или детей, алкогольная или наркотическая зависимость в стадии активного употребления

География

- Регионы: Архангельская, Воронежская, Иркутская, Нижегородская, Новосибирская, Тульская, Тюменская области; Краснодарский, Пермский, Приморский, Ставропольский края

Методики и методы анализа

Участники	Методики	Что измеряется
Родители	Авторская социально-демографическая анкета	Семейное положение, социальные трудности, способы воспитания, детский опыт, самооценка состояния и изменений
	Тест жизнестойкости (Д.А. Леонтьев, Е.И. Рассказова)	Вовлеченность, контроль, принятие риска
	ASR, Т. Ахенбах (адапт. Е.Р. Слободской)	Психологическое состояние: тревожность, депрессивность, агрессивность, нарушение правил, алкоголь
	МНС (Н.Д. Михеева); ОДРЭВ (Е.И. Захарова)	Родительские компетенции; детско-родительское эмоциональное взаимодействие
Дети	Амен — Дорки (3–6 лет); CMAS, адапт. А.М. Прихожан (7–10 лет); YSR, Т. Ахенбах (11–18 лет)	Тревожность; эмоциональные и поведенческие проблемы
Специалисты	Опросник «Самооценка стиля взаимодействия в сопровождении» (модификация методики «Самооценка стиля управления»)	Партнерский или директивный стиль

Анализ данных (SPSS, JASP)

Внутригрупповой: сравнение «до — после» (t-критерий Стьюдента, Вилкоксон)
Межгрупповой: сравнение изменений групп 1, 2 и 3 с учетом исходных различий (дисперсионный анализ, Манна — Уитни)
Связи и влияние: корреляционный и факторный анализ, множественная регрессия — в какой мере стиль взаимодействия предсказывает изменения жизнестойкости, благополучия и компетенций

Опросник «Самооценка стиля взаимодействия в сопровождении»

Готового инструмента не было — модифицировали методику самооценки стиля управления

1 · Исходная методика

«Самооценка стиля управления»: А.В. Аграшенков (1997, 60 утверждений); сокращенный вариант Е.П. Ильина (2004; 2009)

- 33 утверждения о работе руководителя с подчиненными
- Ответы «да / нет»
- Три стиля: авторитарный, демократический, либеральный (попустительский); ключ по Е.П. Ильину

Почему выбрана

- Утверждения описывают конкретные действия, а не «стиль»
- Директивные утверждения звучат профессионально приемлемо
- Шкалы перемешаны — назначение не очевидно

2 · Модификация

Д.В. Машкова, Т.Н. Ермолаева, А.П. Еселевич

- «Руководитель» → специалист, «подчиненные» → родители, «руководство» → сопровождение
- Инструкция описывает родителей групп риска: ТЖС, СОП, ЛРП/ОРП, высокий риск изъятия детей
- 30 утверждений, шкала 1–4 вместо «да / нет»; ключ по исходной методике, пороги 10–40 баллов

Стили в дизайне исследования

- **Демократический** → партнерский (субъект-субъектный)
- **Авторитарный** → директивный (субъект-объектный)
- **Попустительский** → формальное сопровождение

3 · Предварительная проверка

n = 100; факторный анализ воспроизвел три стиля; 22 из 30 утверждений надежно относятся к своей шкале

α Кронбаха:

- авторитарная — **0,80** (хорошая)
- попустительская — **0,66** (приемлемая)
- демократическая — **0,53** (допустимая для поискового этапа)

Для поисковых исследований допустимы α от 0,5–0,6; для индивидуальной диагностики — от 0,7

Низкая α демократической шкалы — эффект потолка: партнерские утверждения разделяют 85–100%, директивные — 13–63%

Пример утверждения: «Я часто советуюсь с родителями, прежде чем принять ответственное решение по их ситуации».
Нормы надежности: Nunnally J.C. Psychometric theory. N.Y.: McGraw-Hill, 1967.

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА
Санкт-Петербургский государственный университет
Абсолют—Помощь благотворительный фонд
АЗБУКА СЕМЬИ

Группу специалистов с директивным стилем выделить не удалось

Почти все лидеры клубов «Устойчивая семья» проявляют партнерский стиль взаимодействия

97%
партнерский (демократический) стиль

3%
попустительский

0
директивный (авторитарный)

Ключевое условие практики проявилось в особенностях стиля взаимодействия

Партнерская позиция «равный — равному» — ключевое условие технологии «Устойчивая семья»

Специалисты практики действительно работают в партнерском стиле. Но поэтому внутри практики нет «директивной» группы для сравнения

С чем это связано

- Технология задает позицию «равный — равному»
- Единая подготовка «Лидер клуба „Устойчивая семья“»
- Вероятный самоотбор: практику продолжают применять специалисты, разделяющие партнерские ценности
- Самоотчет фиксирует декларируемую установку; возможна социальная желательность ответов
- Эффект потолка: партнерские утверждения разделяют 85–100% (α демократической шкалы — 0,53)

Следующий шаг: проверить, связан ли стиль с реальными результатами, — разделить 100 специалистов на три группы результативности

Три группы результативности: как сформированы

Решение: нужны не самоотчеты, а проверяемые данные — результаты специалистов известны из ежемесячного мониторинга АНО «Азбука семьи»

Критерии отнесения к группам

1. **Число родителей-участников клуба**
→ умеет привлечь и мотивировать семьи
2. **Число участников на учете (СОП, ТЖС, ЛРП, ОРП)**
→ работает с «сложными» категориями
3. **Число родителей, освоивших 15-недельный курс (сертификат), на 12 месяцев**
→ создает продуктивный контакт
4. **Число родителей, восстановленных в правах или с отмененным ограничением**
→ ребенок возвращается в семью
5. **Интенсивность применения практики (частота тренингов)**
→ устойчивость работы клуба

Дополнительно в мониторинге: снятие семей с учета ТЖС, СОП в связи с улучшением

30
группа: высокая

40
группа: средняя

30
группа: низкая

Стратификация по году начала практики: в каждой страте 30 / 40 / 30%

Группы сопоставимы

- **Возраст:** 45,7 / 45,2 / 43,7 (p = 0,77)
- **Стаж психологом:** 13,1 / 12,4 / 12,3 (p = 0,90)
- **Стаж с целевой группой:** p = 0,18
- **Тип учреждения:** p = 0,57
- **Срок практики:** p = 0,79; год начала — p > 0,99
- **Число своих детей:** p = 0,10

Исключение — доля незамужних: 0 / 2,5 / 17% (p = 0,02; всего 6 человек)

Однородная выборка одной практики: одинаковое содержание работы и достоверно известный результат каждого специалиста

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА
Санкт-Петербургский государственный университет
Абсолют—Помощь благотворительный фонд
АЗБУКА СЕМЬИ

Результаты различаются в 8 раз, а стиль взаимодействия у специалистов практики «Устойчивая семья» — нет

Проверка исходной гипотезы на уровне специалистов: стиль не связан с результатами сопровождения

Результаты сопровождения различаются

Показатель практики	Высокая	Средняя	Низкая	p
Родителей прошли курс за 12 мес.	7,8	3,7	1,0	<0,001
Есть восстановленные в родительских правах	47%	0%	0%	<0,001
Участников клуба в год	16,1	9,2	4,6	<0,001
Работает с ЛРП/ОРП	73%	28%	20%	<0,001
Тренинги регулярно	90%	75%	43%	<0,001
Группа участников распалась (применение практики приостановлено)	0%	22%	30%	0,007

Стиль взаимодействия одинаков

Стиль, балл	Высокая	Средняя	Низкая	p
Демократический (партнерский)	33,6	33,4	33,8	0,92
Попустительский	25,3	26,1	24,9	0,52
Авторитарный (директивный)	19,8	19,9	21,5	0,26
Преобладает партнерский	29 из 30	38 из 40	30 из 30	—

Связь баллов стиля с числом родителей, прошедших курс: ρ = −0,13 / −0,03 / 0,03 (p > 0,2)
Единственная связь: выше авторитарный балл — реже работа с ЛРП/ОРП (ρ = −0,26; p = 0,009)

Вывод: гипотеза о связи стиля взаимодействия с результатами сопровождения не подтвердилась — по доступным методам диагностики и с учетом особенностей выборки. Декларируемый стиль — общая норма среди специалистов, применяющих практику «Устойчивая семья».
Различия нужно искать глубже.

Баллы 10–40, средние; Краскел — Уоллис для средних, χ^2 для долей; ρ Спирмена, n = 100. Опросник «Самооценка стиля взаимодействия в сопровождении». По отдельным утверждениям группы также не различаются: партнерские разделяют 85–100%, директивные — 13–63%.

Два направления — две проверенные гипотезы

По трем стилям взаимодействия различий нет — исследование сравнивает специалистов разной результативности и формы работы с семьями

СПЕЦИАЛИСТЫ · ЧАСТЬ 2

Гипотеза: результативность связана с профессионально-личностными характеристиками специалиста

- Три группы результативности (30 / 40 / 30), 100 психологов одной технологии из 27 регионов
- Три уровня: ценностно-смысловой (позиция), личностный (доверие, самопринятие, благополучие), операционально-поведенческий
- **Стиль — с более точной градацией:** 6 стилей делового общения («СДО-триада» В.А. Толочка) вместо 3 (по Е.П. Ильину), учет мнения родителей, анализ случая
- **10 методик, 58 показателей**

Подтвердилась

Высокорезультативных специалистов отличают доверие, самопринятие, эмоциональная последовательность, семейная позиция, учет мнения родителей (R^2 = 0,36; AUC = 0,81)

СЕМЬИ · ЧАСТЬ 3

Гипотеза: групповая форма работы предпочтительнее для уязвимых семей, чем индивидуальная

- Группа 1 — групповая форма работы («Устойчивая семья»), 59 семей
- Группа 2 — индивидуальная форма работы, 66 семей
- Группа 3 — контрольная: не участвует в сопровождении, стартовые характеристики сопоставимы, 68 семей
- 2 среза, 193 пары «родитель — ребенок» из 11 регионов;
- Методики: ASR, YSR, CMAS, МНС, ОДРЭВ, жизнестойкость

Подтвердилась

Улучшения у родителей по 37 из 47 шкал (иное — 4, без сопровождения — 8); тревожность снизилась у 43% детей против 21% и 31%

Предмет исследования расширился: от стиля взаимодействия — к формам работы и профессионально-личностным характеристикам специалиста

Часть 2

Исследование специалистов

Поиск более тонких различий → различия по группам результативности → семьесберегающий профиль

Ноябрь 2025 – октябрь 2026



Логика исследования специалистов

От классификации стилей к профессионально-личностному профилю специалиста

Шаг 1 · часть 1

Стиль взаимодействия

Опросник «Самооценка стиля взаимодействия в сопровождении»: партнерский, авторитарный, попустительский стиль

→ Различий между группами нет — при очень разных результатах сопровождения

Шаг 2

Поиск тонких различий

Дополнительный исследовательский вопрос; анализ и подбор методик на трех уровнях

→ 10 методик, 58 показателей

Шаг 3

Выявленные различия

Сравнение групп высокой, средней и низкой результативности, регрессионный анализ

→ Доверие, самопринятие, эмоциональная последовательность, семейная позиция, учет мнения родителей

Шаг 4

Семьесберегающий профиль

Методика для специалистов: 11 компонентов трех уровней, интегральный индекс

→ Версия для апробации; AUC = 0,79

Исходная гипотеза о различиях по стилю не подтвердилась — это привело к более тонкому анализу и к новому инструменту

Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка
Санкт-Петербургский государственный университет
Абсолют—Помощь благотворительный фонд
Азбука семьи

Дополнительный исследовательский вопрос

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ВОПРОС

Какие профессионально-личностные качества отличают специалистов с разной результативностью социально-психологического сопровождения семей групп риска социального сиротства?

Анализ на трех уровнях: 10 методик, 58 показателей; 100 психологов — лидеров клубов из 27 регионов

1

Ценностно-смысловой уровень

Профессиональная позиция: семейно-ориентированная или детоцентрированная; установки и убеждения

2

Личностный уровень

Доверие к себе, людям и миру; самопринятие, психологическое благополучие, выгорание

3

Операционально-поведенческий уровень

Стиль общения с родителями, учет их мнения на практике, анализ случая

Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка
Санкт-Петербургский государственный университет
Абсолют—Помощь благотворительный фонд
Азбука семьи

Поиск различий: комплекс методик

Характеристики специалистов изучались на трех уровнях — от позиции до способов взаимодействия

1 · Ценностно-смысловой

Профессиональная позиция

- Авторская анкета: «Для меня сопровождение семей группы риска — это…» (контент-анализ, 5 категорий адресата помощи)
- Установка на учет мнения родителей
- Кейс-метод: 3 случая со шкалой Л. Далглиша «защита ребенка — поддержка семьи» и контент-анализ объяснений

2 · Личностный

Личностные ресурсы

- Шкала психологического благополучия К. Рифф
- Методика «Доверие / недоверие личности миру, себе, другим людям» А.Б. Купрейченко
- Экспресс-методика профессионального выгорания Н.Е. Водопьяновой; самооценка состояния

3 · Операционально-поведенческий

Способы взаимодействия

Опросник стилей делового общения «СДО-триада» В.А. Толочка (6 стилей)

Опросник «Самооценка стиля взаимодействия в сопровождении» (модификация методики А.В. Аграшенкова — Е.П. Ильина)

Практика учета мнения родителей (анкета)

Анализ: сравнение трех групп результативности (Краскел — Уоллис, χ^2), корреляции, логистическая регрессия, доминантный анализ · 58 показателей

Все показатели: 10 методик, 58 показателей, 9 различий

● **значимо различают группы: 9** ◐ тенденция (0,05 ≤ p < 0,10): 8 ○ различий нет: 41 (в скобках — p; сравнение высокой, средней и низкой групп)

Социально-демографические данные
- ● **Не замужем, % (0,022)**
- ◐ Семейное положение (4 категории) (0,079)
- ○ Возраст (0,77)
- ○ Стаж работы психологом (0,90)
- ○ Стаж в соц.-психол. помощи (0,18)
- ○ Число собственных детей (0,10)
- ○ Тип учреждения (0,57)
- ○ Срок работы клуба (0,79)

Направленность подхода («Для меня сопровождение — это…»): 5 категорий — кому адресована деятельность:
- ○ Д — дети (0,84)
- ○ Р — родители (0,74)
- ● **С — семья в целом (0,034)**
- ○ Сп — специалист («я сам») (0,59)
- ○ П — проф. сфера, система (0,11)

Сводные типы позиции (сочетания категорий):
- ● **семейно-ориентированный (С и/или Р) (0,026)**
- ◐ безлично-системный (только П и/или Сп) (0,065)

Учет мнения родителей (анкета)
- ● **Частота учета мнения на практике (0,038)**
- ● **Учитывает «в большинстве случаев», % (0,050)**
- ○ Целесообразность учета мнения (0,33)
- ○ «Обязательно надо учитывать», % (0,28)
- ○ Расхождение установки и практики, % (0,25)

Психологическое благополучие (К. Рифф)
- ◐ Самопринятие (0,051; высокая против остальных — 0,017)
- ○ Позитивные отношения (0,85)
- ○ Автономия (0,59)
- ○ Управление средой (0,26)
- ○ Цели в жизни (0,26)
- ○ Личностный рост (0,68)
- ○ Общий показатель благополучия (0,23)

Доверие (А.Б. Купрейченко; обработка Е.П. Ильина)
- ● **Ф1. Доверие себе в построении отношений (0,009)**
- ● **Ф3. Доверие людям в сотрудничестве (0,040)**
- ○ Ф2. Недоверие: люди безответственны (0,42)
- ○ Ф4. Недоверие: мир опасен (0,20)
- ○ Ф5. Доверие себе в оценках и прогнозах (0,27)
- ◐ Доверие к миру (0,070)
- ◐ Доверие к себе (0,073)
- ◐ Общий балл доверия (0,050)
- ○ Доверие к людям (0,68)

Контент-анализ объяснений (кейс 2)
- ● **Зависимость родителя — фактор риска, % (0,019)**
- ◐ Трезвость родителя — защитный фактор, % (0,085)
- ◐ Возраст и беспомощность ребенка, % (0,098)
- ○ Угроза жизни и безопасности ребенка, % (0,13)

Стиль делового общения (В.А. Толочек)
- ● **5. Эмоциональный, непоследовательный (0,046)**
- ○ 1. Активный, конструктивный (0,69)
- ○ 2. Фасилитативный, гибкий (0,16)
- ○ 3. Агрессивный, жесткий (0,91)
- ○ 4. Склонный к компромиссам (0,30)
- ○ 6. Пассивный, избегающий (0,17)

Самооценка стиля взаимодействия в сопровождении (модиф. методики А.В. Аграшенкова — Е.П. Ильина)
- ○ Авторитарный (0,26)
- ○ Демократический (0,89)
- ○ Попустительский (0,33)

Шкала Далглиша: защита ребенка — поддержка семьи
- ○ Кейс 1 (низкий риск) (0,24)
- ○ Кейс 2 (0,51)
- ○ Кейс 3 (высокий риск) (0,43)
- ○ Сумма по трем кейсам (0,39)
- ○ Гибкость (кейс 3 − кейс 1) (0,95)

Профессиональное выгорание (Н.Е.Водопьянова)
- ○ Выгорание, сумма (0,33)
- ○ Выраженное выгорание, % (0,42)
- ○ Физическое состояние (0,16)
- ○ Эмоциональное состояние (0,13)

Различия отделяют группу высокой результативности от остальных; средняя и низкая группы по психологическим показателям почти не различаются.

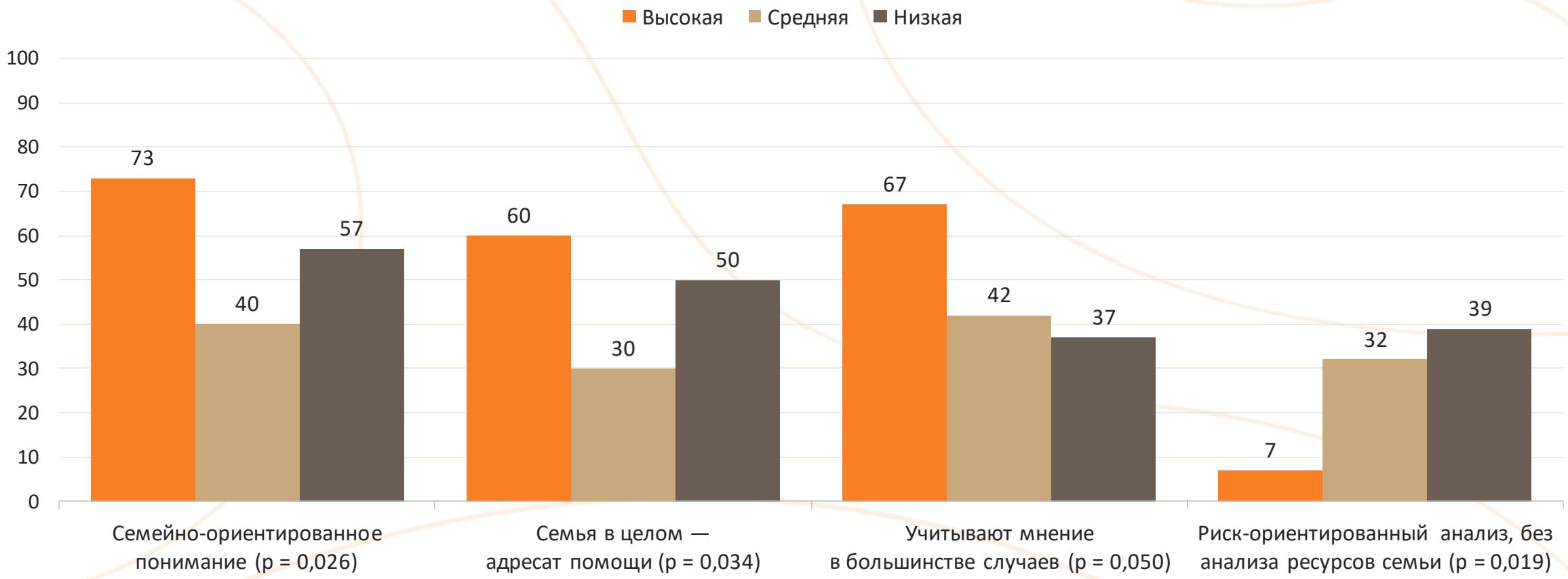
Что значимо отличает группу высокой результативности?

Специалистов группы высокой результативности отличает комплекс характеристик: доверие себе и людям, самопринятие, эмоциональная последовательность в общении и семейно-ориентированная позиция

Уровень	Показатель	Высокая	Средняя	Низкая	p
Позиция	Семейно-ориентированное понимание сопровождения, %	73	40	57	0,026
Позиция	Семья в целом — адресат помощи, %	60	30	50	0,034
Практика	Частота учета мнения родителей (0–4)	3,43	2,88	2,76	0,038
Практика	Учитывают мнение «в большинстве случаев», %	67	42	37	0,050
Личность	Доверие себе в построении отношений	13,4	12,4	12,6	0,009
Личность	Доверие людям как партнерам по сотрудничеству	13,1	12,2	12,2	0,040
Личность	Самопринятие	12,7	11,9	11,9	0,051*
Общение	Эмоциональный, непоследовательный стиль (ниже — лучше)	27,9	29,8	29,9	0,046
Анализ случая	Риск-ориентированный анализ случая (зависимость родителя указаывают фактором риска), %	7	32	39	0,019

$p < 0,05$ — различие значимо; * на границе значимости по трем группам; высокая группа выше средней ($p = 0,046$) и низкой ($p = 0,027$), высокая против остальных — $p = 0,017$

Различия между группами: доли специалистов, %

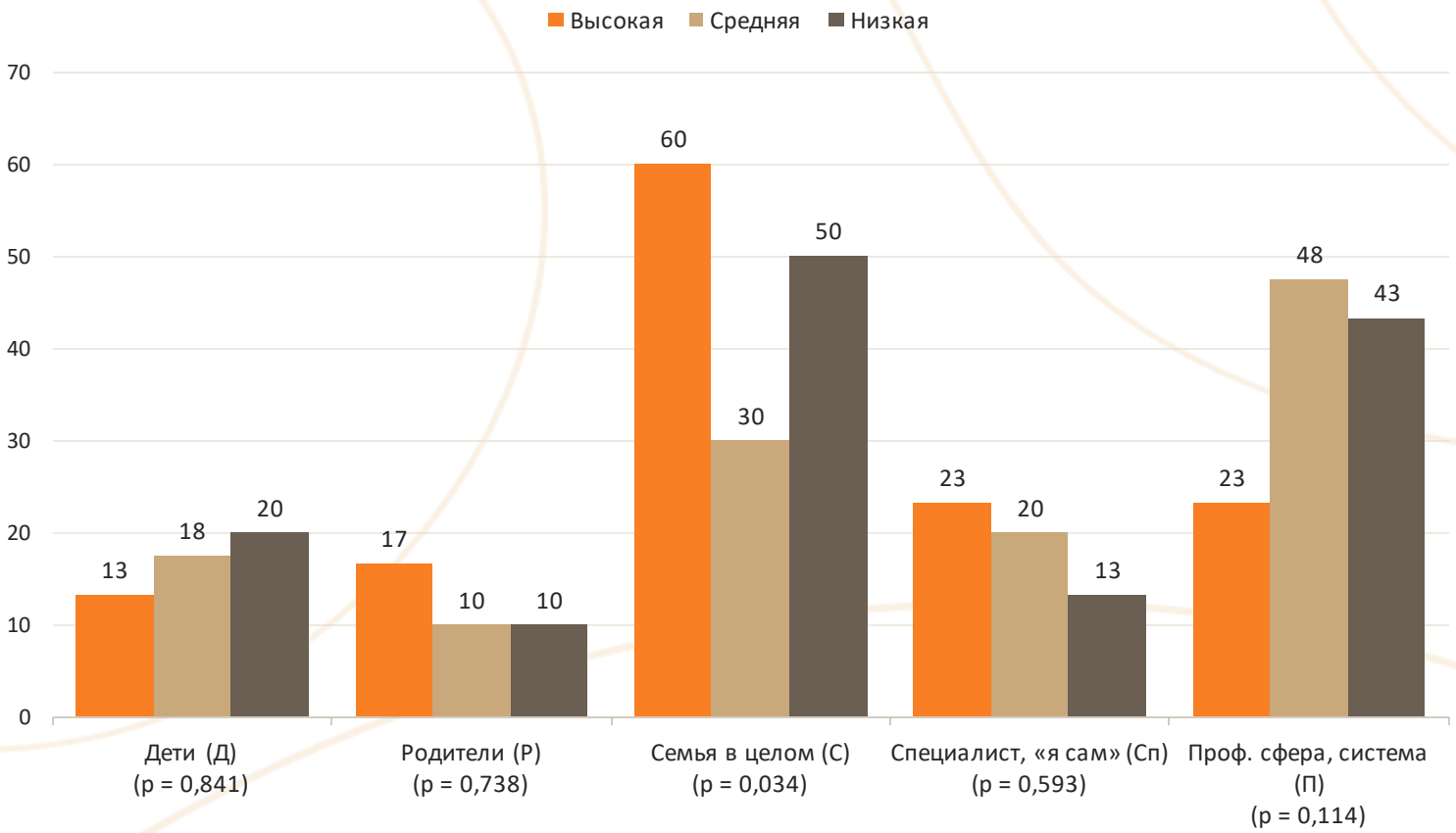


Специалисты из группы высокой результативности чаще воспринимают семью как партнера и полисубъекта сопровождения и чаще видит ее ресурсы при анализе случая

$p < 0,05$ — различие значимо

Профессиональная позиция: 5 категорий направленности

«Для меня сопровождение семей группы риска — это…»: кому адресована деятельность (5 категорий; ответ может относиться к нескольким)



Доли специалистов, %; p — χ^2 с перестановочной оценкой; группы итоговые (30 / 40 / 30)

Что показал анализ

Семья в целом — единственная категория, значимо различающая группы: 60% / 30% / 50% (p = 0,034; V = 0,26); высокая против средней p = 0,016

Система, проф. сфера — реже в высокой группе: 23% против 48% и 43% (тенденция; высокая против остальных p = 0,045)

Дети, родители, «я сам» — групп не различают (p = 0,59–0,84)

Связь нелинейная: средняя группа реже всех называет семью, поэтому корреляция с уровнем результативности ≈ 0 (r = 0,08)

Профессиональная позиция: корреляционный анализ

Показатель (ρ Спирмена, n = 100)	Дети	Родители	Семья	«Я сам»	Система
Уровень результативности (1–3)	−0,07	0,08	0,08	0,10	−0,16
Родители с сертификатом за 12 мес.	−0,12	−0,02	0,08	0,15	−0,12
Работа с родителями ЛРП/ОРП	0,02	0,02	**0,18†**	0,03	−0,13
Есть восстановившиеся в правах	−0,11	0,03	0,16	0,10	−0,15
Частота учета мнения родителей	0,09	0,04	−0,06	0,08	−0,01
Доверие себе (Ф1)	0,16	0,06	**0,29***	−0,02	−0,12
Доверие людям (Ф3)	0,09	−0,04	**0,22***	0,06	−0,15
Самопринятие	0,14	0,12	−0,01	−0,04	−0,02
Фасилитативный стиль	0,08	0,05	0,07	0,04	−0,09
Непоследовательный стиль	−0,08	−0,10	−0,03	−0,05	−0,01
Авторитарный стиль	0,12	0,03	−0,07	**−0,18†**	0,10
Позиция при выборе «безопасность ребенка – защита семьи» (Шкала Далглиша, «+» -> защита ребенка)	0,08	−0,09	0,01	0,02	0,07
Профессиональное выгорание	−0,02	−0,16	0,02	0,07	0,01

* $p < 0,05$ (оранжевым); † $p < 0,10$

Главное

Семья ↔ доверие: категория «семья в целом» связана с доверием себе (ρ = 0,29) и людям (ρ = 0,22), на уровне тенденции — с работой с родителями, лишенными или ограниченными в правах (ρ = 0,18)

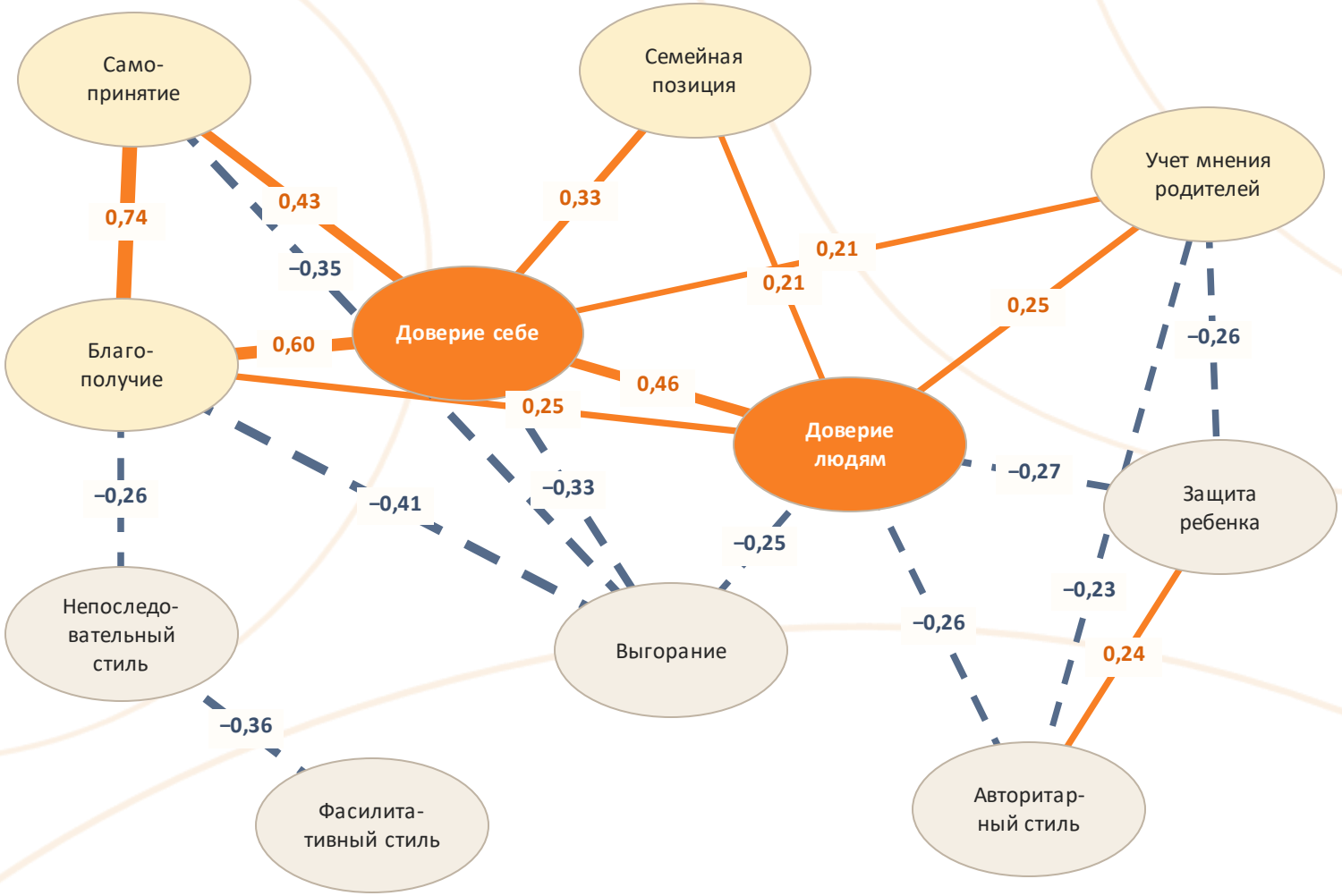
Категории конкурируют: система почти исключает семью (ρ = −0,48) и «я сам» (ρ = −0,33)

С практикой учета мнения, стилями общения, выгоранием и шкалой Далглиша категории не связаны

Пять категорий вместе: $R^2 = 0,13$; AUC = 0,67 (n. s.) — позиция работает в сочетании с доверием и партнерской практикой

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА
Санкт-Петербургский государственный университет
Абсолют—Помощь благотворительный фонд
АЗБУКА СЕМЬИ

Корреляционная плеяда: вся выборка (n = 100)



Центр плеяды — доверие

Доверие себе и доверие людям связаны с наибольшим числом показателей: благополучием, выгоранием, позицией и практикой работы с родителями

Стили общения образуют отдельный узел: фасилитативный и непоследовательный стили противоположны

По группам результативности:

Высокая —

Средняя —

Низкая —

Сплошная оранжевая линия — прямая связь, пунктир — обратная; толщина — сила связи. Показаны связи с $p < 0{,}05$ (Спирмен)

Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка
Санкт-Петербургский государственный университет
Абсолют—Помощь благотворительный фонд
Азбука семьи

Доверие — основа формата «равный — равному»

Доверие себе в построении отношений — самое сильное различие между группами: 13,4 / 12,4 / 12,6 ($p = 0,009$)

Доверие людям как партнерам: 13,1 / 12,2 / 12,2 ($p = 0,040$)

Встать рядом с родителем как равный возможно, когда специалист доверяет и себе, и ему

☺☺

С доверием связаны

Позиция: семейно-ориентированное понимание сопровождения ($r = 0,33$ с доверием себе)

Практика: учет мнения родителей ($r = 0,25$ с доверием людям)

Стиль: меньше авторитарности ($r = -0,26$), больше ориентации на поддержку семьи (по шкале Далглиша, $r = -0,27$)

Ресурс: меньше выгорания ($r = -0,33$)

Корреляции Спирмена по всей выборке ($n = 100$), все $p < 0,05$. С фасилитативным стилем доверие напрямую не связано ($r = 0,13$)

Регрессионный анализ: факторы попадания в высокую группу

Логистическая регрессия, отношение шансов на 1 стандартное отклонение (при равном числе собственных детей)

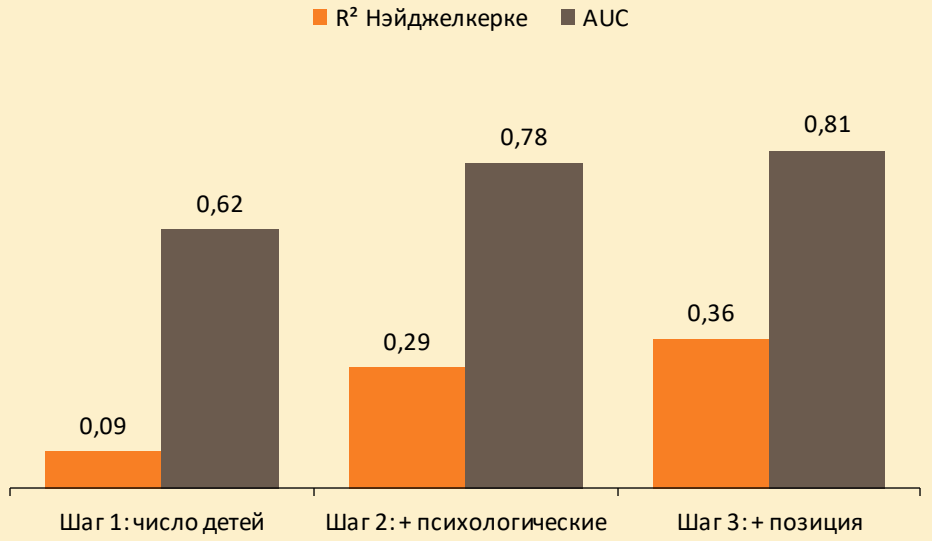
×2,0 — Доверие людям (готовность доверять окружающим, открытость в общении)

×1,8 — Самопринятие (позитивное отношение к себе, принятие своих сильных и слабых сторон)

×0,58 — Эмоциональная непоследовательность специалиста в общении снижает шансы

Контроль — число собственных детей; тип учреждения в модель не входит (p = 0,57). Доверие к себе (Ф1) различает группы (p = 0,009), но в модели его вклад перекрывается самопринятием и доверием людям (p = 0,43 и 0,46)

Объясненная доля различий по шагам модели



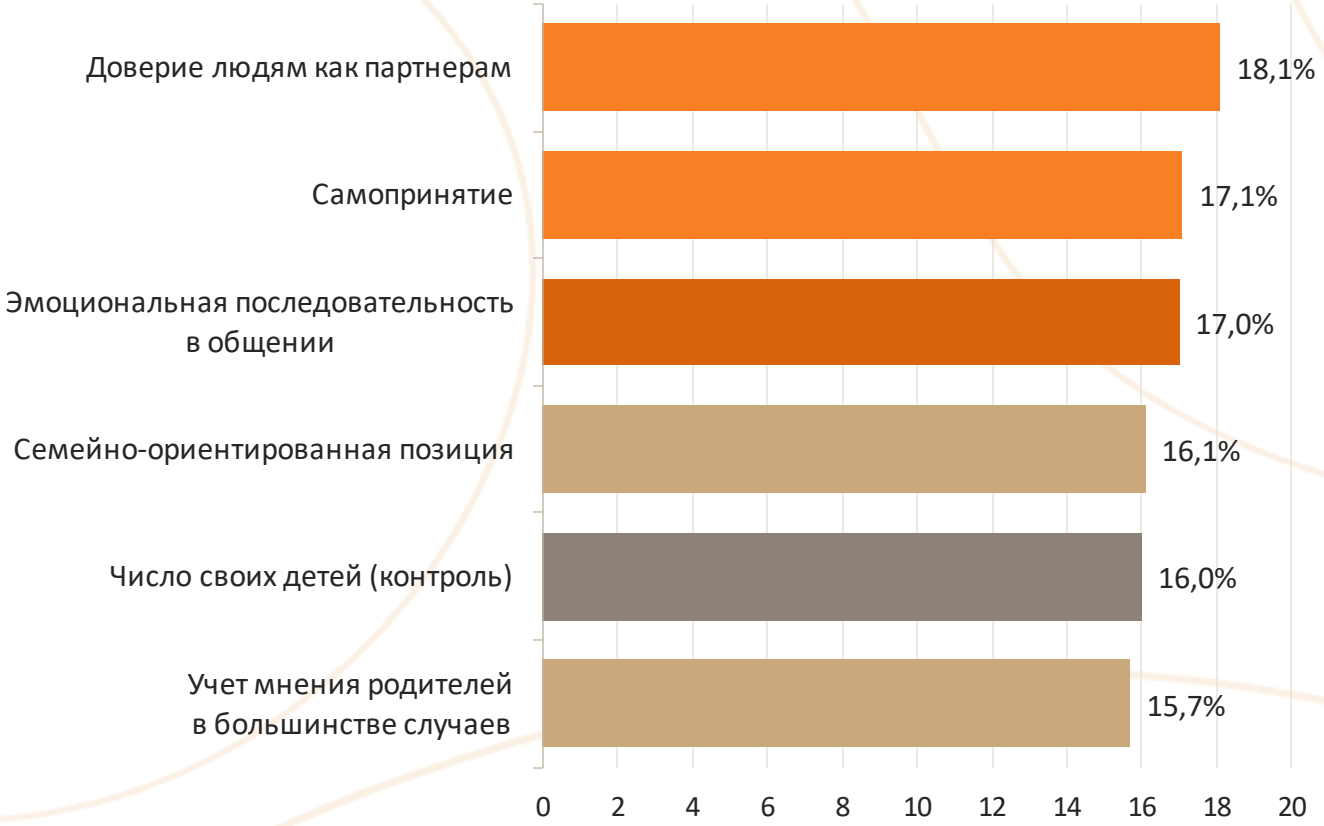
Психологические факторы втрое увеличивают объясненную долю (p = 0,001), позиция добавляет еще 7% (p = 0,037).

75% специалистов отнесены верно; AUC с поправкой на переобучение — около 0,69. Низкую результативность личностные факторы не предсказывают

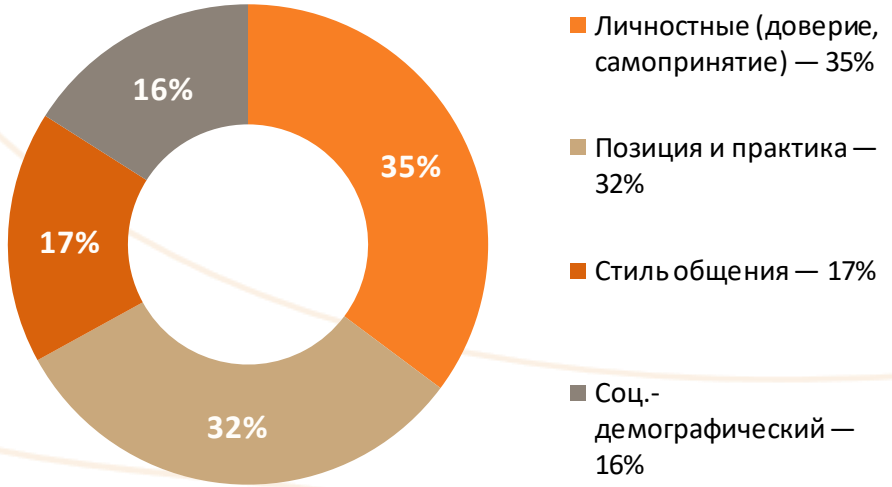
УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА
Санкт-Петербургский государственный университет
Абсолют—Помощь благотворительный фонд
АЗБУКА СЕМЬИ

Вклад факторов в попадание в группу высокой результативности

Вклад каждого фактора, % от R^2 = 0,36



Вклад блоков факторов



84% объясненных различий — психологические характеристики и позиция, 16% — число собственных детей

Доминантный анализ логистической модели «высокая группа против остальных» (n = 100): средний прирост R^2 Нэйджелкерке от фактора по всем 64 комбинациям шести факторов. Вклады в сумме дают R^2 = 0,36; AUC = 0,81

«Контроль» — число собственных детей включено в модель как контрольная переменная: в высокой группе нет бездетных специалистов (против остальных p = 0,024), поэтому вклад психологических факторов оценивается при равном числе детей. Это поправка на различие состава групп, а не фактор для развития.

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА
Санкт-Петербургский государственный университет
Абсолют—Помощь благотворительный фонд
АЗБУКА СЕМЬИ

Семьесберегающий профиль

Семья — адресат помощи и партнер; решения принимаются вместе с родителями, с опорой на ресурсы семьи и при сохранении внимания к безопасности ребенка

Профессиональная позиция

Семья и родители — адресат помощи

Стиль взаимодействия

Фасилитативный, эмоционально последовательный стиль

Партнерство

Мнение родителей учитывается на практике в большинстве случаев

Анализ случая

Ресурсы семьи учитываются наряду с рисками

Личностный ресурс

Доверие себе и людям, самопринятие

На этой основе разработана методика

«Семьесберегающий профиль»

Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка
Санкт-Петербургский государственный университет
Абсолют—Помощь благотворительный фонд
Азбука семьи

Методика «Семьесберегающий профиль»: версия для апробации

Полное название: «Семьесберегающий профиль профессионально-личностных характеристик специалиста сопровождения семей групп риска». Авторы-разработчики: Д.В. Машкова, Т.Н. Ермолаева, А.П. Еселевич; в бланк включены утверждения опросников А.Б. Купрейченко, К. Рифф, В.А. Толочека и шкала Л. Далглиша

Бланк: 3 части, 20–25 минут

1 **Открытый вопрос:** «Для меня сопровождение семьи — это…»

2 **34 вопроса и утверждения:** учет мнения родителей, доверие, самопринятие, стиль общения

3 **Случай семьи:** 8 пар шкалы Далглиша, решение и его объяснение

Учитываются все ответы: 11 компонентов трех уровней

Ценностно-смысловой: направленность позиции, позиция в дилемме «защита ребенка — поддержка семьи», решение по случаю

Личностный: доверие себе, доверие людям, самопринятие

Операционально-поведенческий: установка и практика учета мнения родителей, фасилитативность, эмоциональная последовательность, ресурсный анализ случая

Т-баллы → индексы уровней → ИСП · AUC = 0,79

55+	Среди специалистов с ИСП 55 и выше — 49% высокорезультативных (в выборке 30%)
45–54	Неопределенная зона: профиль сформирован частично (34% высокорезультативных)
<45	3% высокорезультативных: зона развития позиции, доверия и партнерских навыков

Индекс уровня или компонента ниже 45 — зона развития для индивидуального плана. нормы и пороги предварительные, проверяются на расширенной выборке

Назначение — планирование развития специалиста, а не отбор. Разработана по данным 100 психологов.

Сокращения:

ИСП — интегральный индекс семьесберегающего профиля;

Т-балл — стандартный балл (среднее по выборке 50, стандартное отклонение 10);

AUC — площадь под ROC-кривой (кривой ошибок классификации): вероятность того, что у случайно выбранного высокорезультативного специалиста ИСП выше, чем у специалиста из других групп (0,5 — уровень угадывания, 1 — безошибочное различение)

Методическое сопровождение специалистов

ГРУППА ВЫСОКИХ РЕЗУЛЬТАТОВ

Сохранить результат и ресурс

Наставничество и передача опыта своей практики учета мнения родителей, опоры на ресурсы семьи

ГРУППА СРЕДНИХ РЕЗУЛЬТАТОВ

От установки к практике партнерства

Практикум по совместному с родителями принятию решений

Семинары по ресурсному анализу случая, эмоциональная саморегуляция

ГРУППА НИЗКИХ РЕЗУЛЬТАТОВ

Сначала устойчивость работы клуба

Применение практики, ведение тренингов в клубе: помощь в наборе участников, условия и поддержка в учреждении

Для всех: диагностика по методике «Семьесберегающий профиль» — для планирования развития, а не для отбора

Часть 3

Динамика показателей у родителей и детей

Сравнение трех групп семей до и после сопровождения
(1 и 2 срезы, 2025–2026)

Ноябрь 2025 – октябрь 2026



Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка
Санкт-Петербургский государственный университет
Абсолют—Помощь благотворительный фонд
Азбука семьи

Три группы семей:

групповая и индивидуальная формы работы

Сравнивались две формы работы с родителями, различающиеся числом участников, и контрольная группа без сопровождения

Групповая форма: специалист работает с группой родителей из разных семей

Индивидуальная форма: специалист работает с одним родителем

Группа 1 · Групповая форма (технология «Устойчивая семья»)
Групповая форма работы — технология «Устойчивая семья»

Группа 2 · Индивидуальная форма сопровождения
Индивидуальная форма: беседы и консультации специалиста с отдельным родителем — без групповой работы

Группа 3 · контрольная
Не участвует в сопровождении

Групповая форма изучена на примере применения в сопровождении технологии «Устойчивая семья»: курс социально-психологических тренингов (15 встреч по программе «Азбука счастливой семьи») + поддерживающее сообщество с наставничеством «равный — равному».

Участники исследования

Семьи — родитель и ребенок — из 11 регионов России

226

семей на 1 срезе
вошли в исследование

193

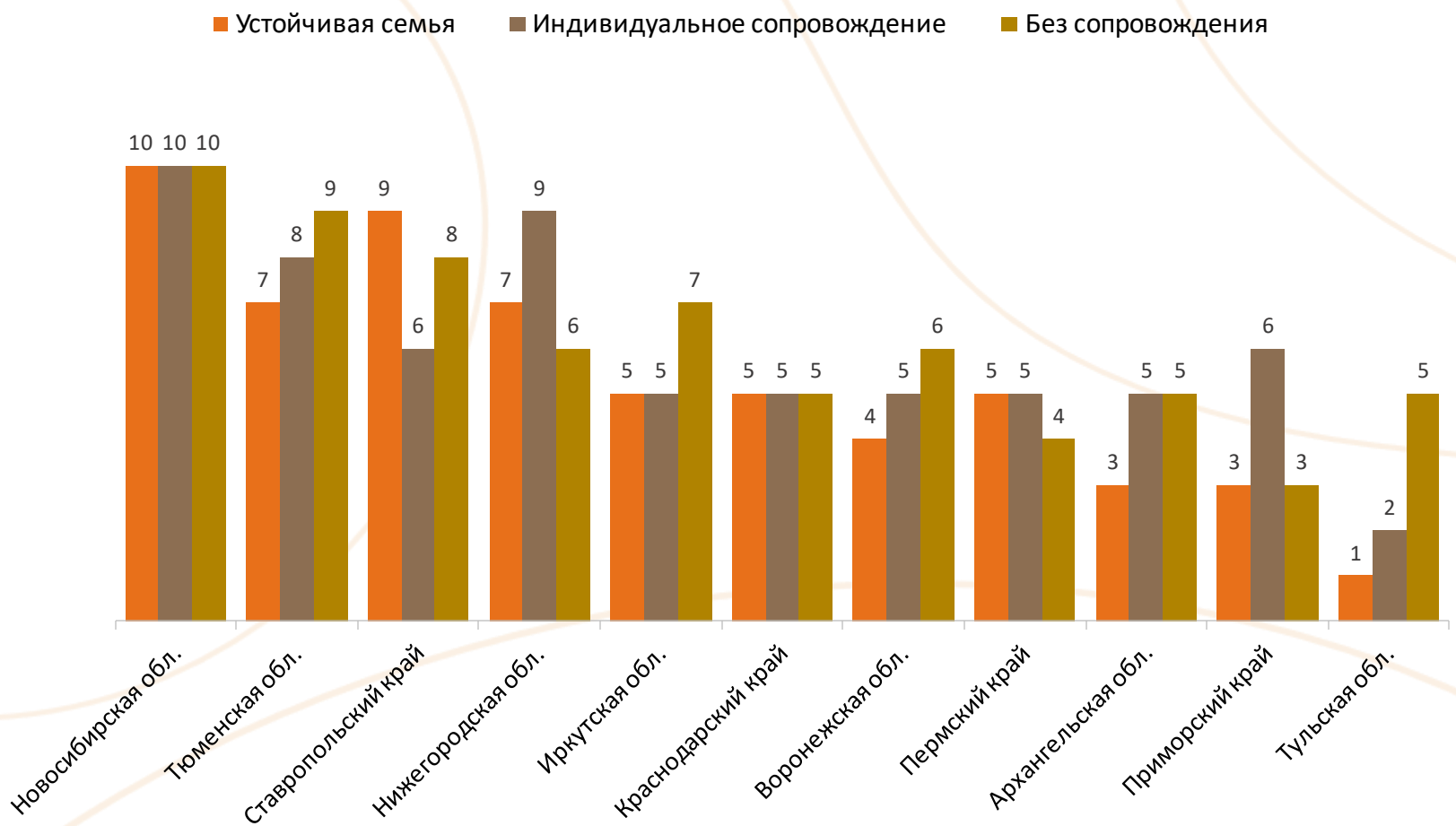
семьи на 2 срезе
прошли оба среза; их данные — основа всех сравнений

2 срез	Групповая форма («Устойчивая семья»)	Индивидуальная форма	Без сопровождения	Всего
Число семей	**59**	**66**	**68**	**193**
Родитель: мать	55 (93%)	57 (86%)	63 (93%)	175 (91%)
Родитель: отец	4 (7%)	9 (14%)	5 (7%)	18 (9%)
Ребенок: девочка	30 (51%)	30 (45%)	37 (54%)	97 (50%)
Ребенок: мальчик	29 (49%)	36 (55%)	31 (46%)	96 (50%)
Возраст родителя, лет (M ± SD)	38,7 ± 6,5	39,9 ± 4,9	39,7 ± 5,8	39,5 ± 5,7
Возраст ребенка, лет (M ± SD)	10,6 ± 3,7	11,5 ± 3,6	11,1 ± 4,1	11,1 ± 3,8

Выбыли после 1 среза 33 семьи (15%) — поровну из всех групп

География участников (2 срез)

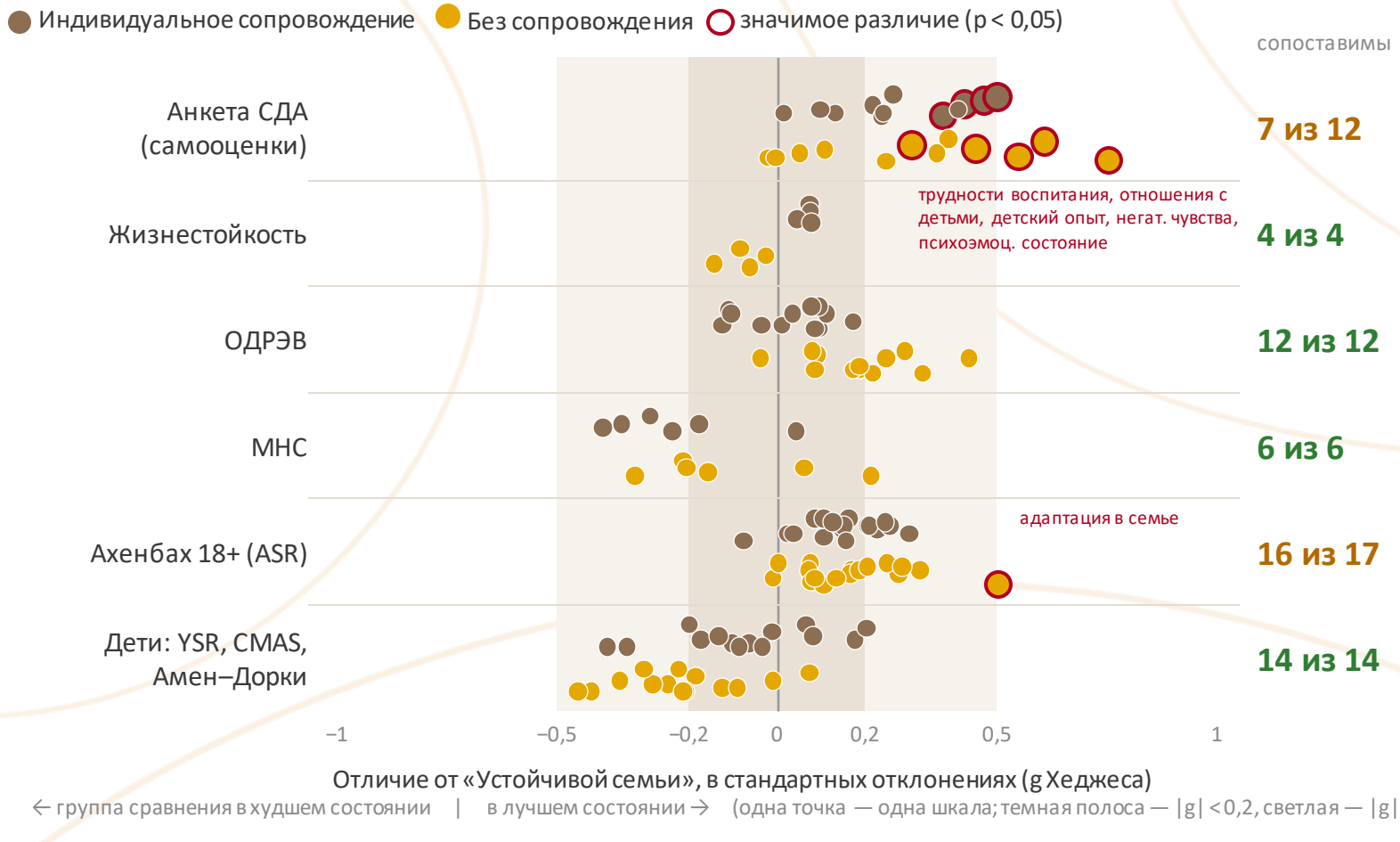
Каждый регион представлен во всех трех группах в близких пропорциях



Регион	Семей
Новосибирская область	30
Тюменская область	24
Ставропольский край	23
Нижегородская область	22
Иркутская область	17
Краснодарский край	15
Воронежская область	15
Пермский край	14
Архангельская область	13
Приморский край	12
Тульская область	8
Всего	**193**

Исходная сопоставимость групп (1 срез)

Группы сопоставимы по 52 из 53 шкал стандартизированных методик и по социально-демографическим показателям; по анкете СДА и статусу учета «Устойчивая семья» стартовала в более трудном положении



Социально-демографические показатели

✓	Родитель: мать / отец	p = 0,316
✓	Возраст родителя	p = 0,290
✓	Пол ребенка	p = 0,589
✓	Возраст ребенка	p = 0,367
✓	Число детей	p = 0,542
✓	Семейное положение	p = 0,411
✓	Где живут дети	p = 0,510
✓	Алкоголь в семье	p = 0,568
✓	Регион	p = 0,996
!	Официальный статус	**p = 0,004**

«Без сопровождения» чаще не состоит на учете: 71% против 42% в УС и 47% в ИС

n = 193: УС — 59, ИС — 66, БС — 68 (дети: YSR — 103, CMAS — 50, Амен–Дорки — 26). Краскел–Уоллис, попарно — Манн–Уитни; категориальные — точный χ^2

Субъективная оценка благополучия родителя

(анкета СДА)

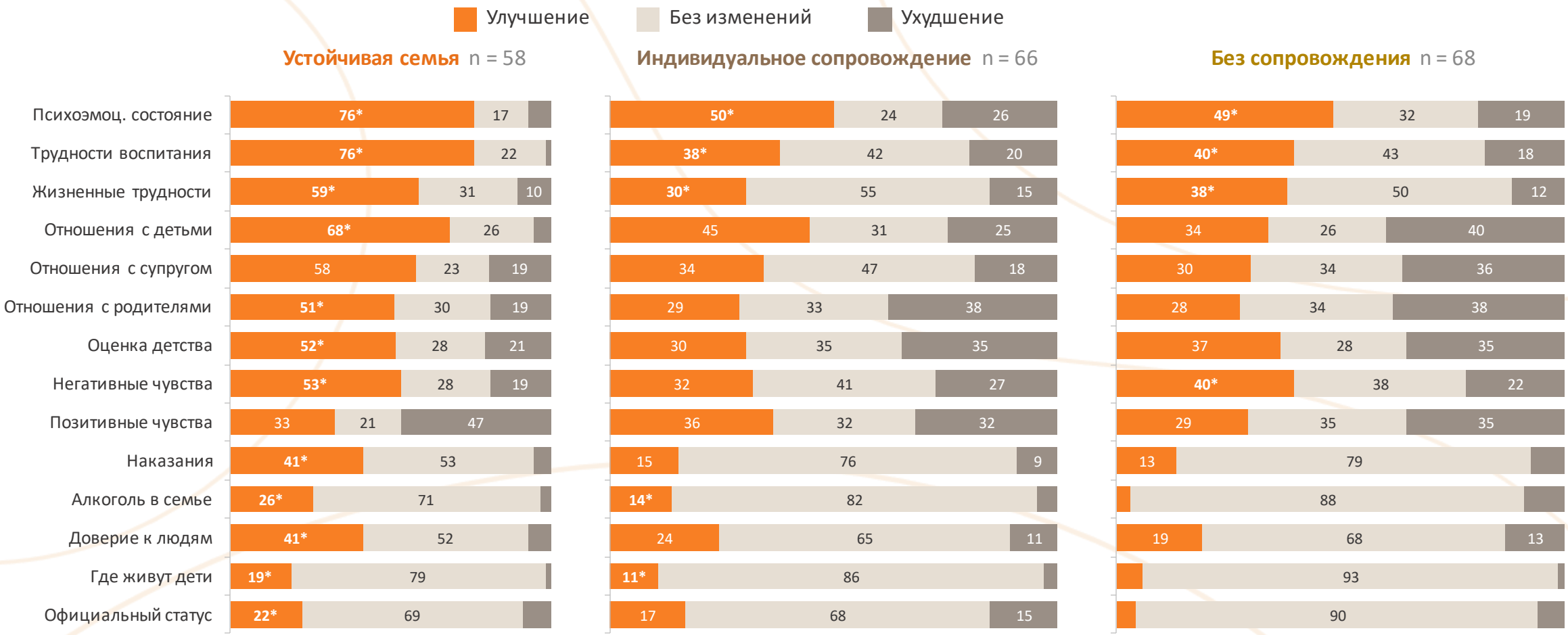
Изменения внутри групп: УС улучшилась по 8 из 10 показателей, ИС — по 3, БС — по 4

Показатель	Устойчивая семья		Индивидуальное сопровождение		Без сопровождения	
	1 → 2 срез	p	1 → 2 срез	p	1 → 2 срез	p
Жизненные трудности (число)	**1,66 → 0,80**	**<0,001**	**1,38 → 1,03**	**0,019**	**1,51 → 1,13**	**0,004**
Трудности воспитания (число)	**2,63 → 1,03**	**<0,001**	**2,09 → 1,70**	**0,018**	**1,62 → 1,29**	**0,009**
Отношения с партнером (0–10)	7,50 → 7,92	0,097	7,74 → 7,95	0,240	7,68 → 7,64	0,905
Отношения с детьми (0–10)	**6,76 → 8,52**	**<0,001**	7,31 → 7,54	0,242	7,94 → 7,79	0,802
Отношения с родителями (0–10)	**6,30 → 7,22**	**0,030**	7,20 → 7,13	0,751	7,62 → 7,49	0,684
Применяют наказания, доля	**0,47 → 0,12**	**<0,001**	0,41 → 0,35	0,317	0,49 → 0,43	0,285
Позитивные чувства (число)	2,86 → 2,64	0,623	2,89 → 3,03	0,712	2,85 → 2,74	0,562
Негативные чувства (число)	**3,14 → 2,12**	**<0,001**	1,97 → 1,83	0,432	**2,29 → 1,74**	**0,025**
Доверие людям (0–2)	**1,15 → 1,61**	**<0,001**	1,23 → 1,36	0,142	1,19 → 1,26	0,419
Психоэмоциональное состояние (0–10)	**5,07 → 7,76**	**<0,001**	**6,18 → 7,05**	**0,003**	**6,47 → 7,19**	**0,011**

Выделено цветом — значимое улучшение ($p < 0,05$, критерий Вилкоксона для связанных выборок). n: УС — 59, ИС — 66, БС — 68.

Субъективная оценка благополучия: как изменились показатели

Доля участников с улучшением, без изменений и с ухудшением, %. В УС улучшение — у 41–76% по большинству показателей



* — изменение в группе значимо ($p < 0,05$). Улучшение: меньше трудностей и негативных чувств, выше оценки отношений и состояния, отказ от наказаний, меньше злоупотребления алкоголем, дети вернулись в семью, статус семьи менее тяжелый. n по отношениям — только ответившие.

Объективная оценка психологического здоровья родителя (ASR)

Изменения внутри групп (Ахенбах 18+): УС — улучшение по 13 из 15 шкал; ИС — ни по одной; БС — по 4

Шкала (Т-баллы)	Устойчивая семья		Индивидуальное сопровождение		Без сопровождения	
	1 → 2 срез	p	1 → 2 срез	p	1 → 2 срез	p
Тревожн./депрессивн.	**63,5 → 57,3**	**<0,001**	61,1 → 59,4	0,134	60,7 → 58,4	0,052
Замкнутость	**59,9 → 57,2**	**0,028**	59,8 → 59,0	0,305	60,0 → 58,4	0,115
Соматич. жалобы	**60,1 → 55,8**	**0,002**	59,4 → 58,5	0,061	59,5 → 59,2	0,874
Проблемы мышления	**62,4 → 57,7**	**0,002**	60,5 → 60,8	0,524	61,7 → 59,3	0,085
Проблемы внимания	**60,3 → 56,8**	**<0,001**	58,6 → 58,8	0,613	**58,9 → 57,5**	**0,046**
Агрессивное поведение	**59,9 → 55,6**	**<0,001**	59,1 → 58,4	0,771	**59,4 → 57,3**	**0,004**
Нарушение правил	**60,5 → 56,6**	**<0,001**	59,6 → 58,5	0,277	**60,5 → 58,3**	**0,024**
Назойливость	55,9 → 54,8	0,173	54,9 → 54,2	0,278	54,4 → 53,9	0,308
Общий балл проблем (сырой)	**63,1 → 45,0**	**<0,001**	55,0 → 53,0	0,503	**56,7 → 49,2**	**0,021**
Адаптация: друзья	42,6 → 44,2	0,259	41,8 → 43,2	0,334	43,8 → 44,1	0,722
Адаптация: партнер	**41,5 → 46,0**	**<0,001**	43,4 → 43,0	0,768	44,3 → 45,3	0,933
Адаптация: семья	**42,2 → 45,5**	**0,002**	43,5 → 44,5	0,656	46,6 → 46,2	0,580
Адаптация: работа	**44,5 → 47,6**	**0,030**	44,6 → 45,5	0,742	45,7 → 44,2	0,220
Употребление алкоголя	**59,0 → 54,1**	**<0,001**	56,2 → 55,9	0,687	58,2 → 57,4	0,358
Курение	**56,2 → 54,9**	**0,011**	56,0 → 56,0	0,658	55,2 → 54,5	0,647

Выделено цветом — значимое улучшение ($p < 0,05$, критерий Вилкоксона для связанных выборок). Проблемные шкалы: снижение — улучшение; адаптация: рост — улучшение.

Психологическое здоровье: из зоны риска и клиники — в норму

Из родителей с синдромом в зоне риска или клинике в норму перешли 57% в УС и 24% в ИС и БС



Значимо выше, чем в группах сравнения

Хотя бы один синдром: **УС 57%** против ИС 24% (p = 0,003), БС 24% (p = 0,002)

Хотя бы одна DSM-шкала: **УС 66%** против ИС 27% (p = 0,003), БС 33% (p = 0,009)

Соматические жалобы: **УС 70%** против ИС 18% (p = 0,003), БС 32% (p = 0,026)

DSM: тревожные: **УС 85%** против БС 17% (p = 0,010); с ИС — незначимо

DSM: соматические: **УС 75%** против ИС 29% (p = 0,047); с БС — незначимо

DSM: избегающее р-во: **УС 79%** против ИС 31% (p = 0,011); с БС — незначимо

По остальным шкалам в норму в УС тоже перешло больше родителей (56–74%), но различия незначимы: по отдельным шкалам в зоне риска мало людей.

% родителей, перешедших в норму, из числа бывших в зоне риска или клинике на 1 срезе (по каждой шкале отдельно). p у шкалы — различие трех групп; справа — попарно УС с ИС и БС (точный критерий Фишера).

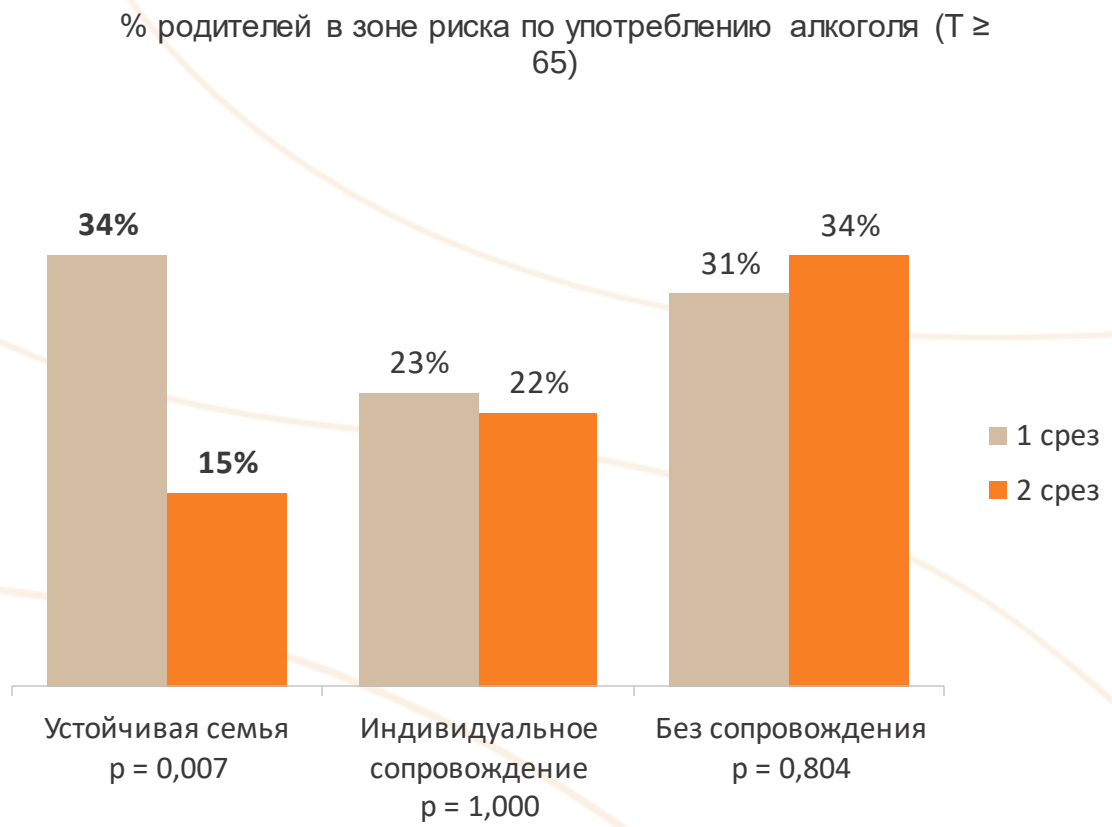
Употребление алкоголя: изменения внутри групп

Только в «Устойчивой семье» употребление значимо снизилось — и в семье (анкета СДА), и у самого родителя (Ахенбах 18+)

В семье — анкета СДА



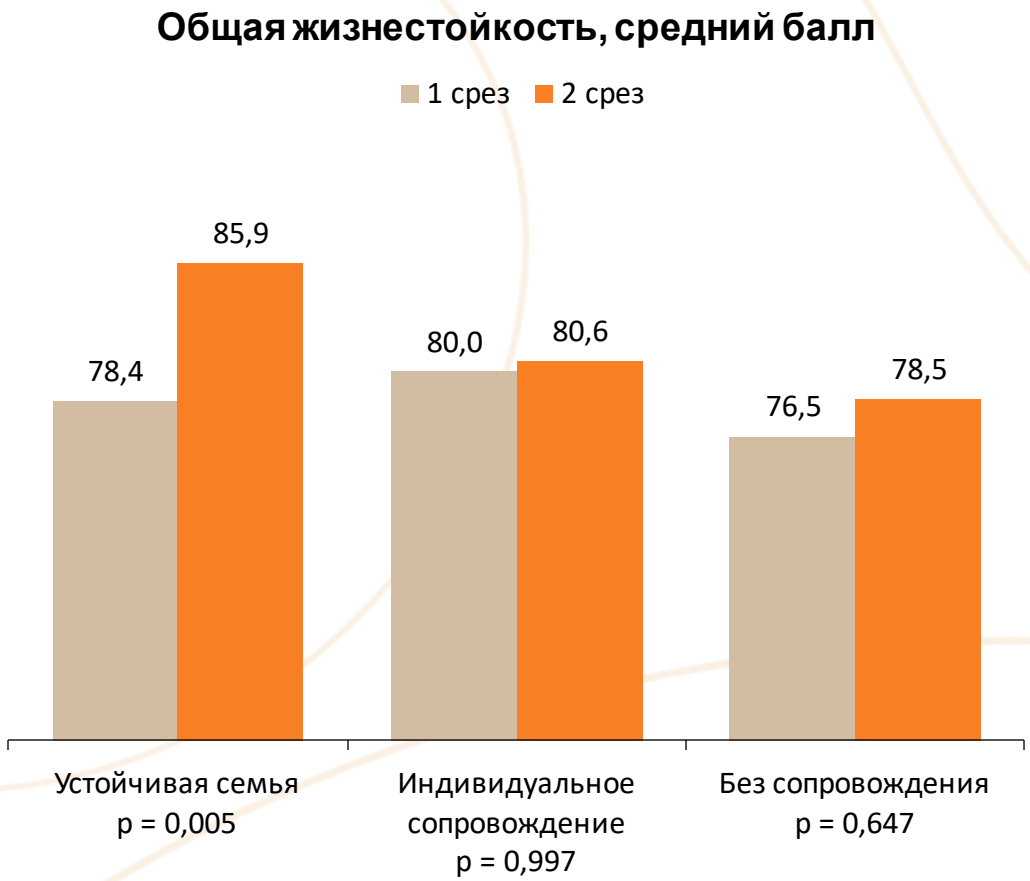
У самого родителя — Ахенбах 18+ (ASR)



p у названия группы — изменение доли (Мак-Нимар). УС: средний Т-балл ASR по алкоголю 59,0 → 54,1 (p < 0,001). n: УС — 59, ИС — 65–66, БС — 68.

Жизнестойкость родителя

Изменения внутри групп: жизнестойкость выросла только в «Устойчивой семье» — по всем 4 шкалам



Шкала	Устойчивая семья		Индивидуальное сопровождение		Без сопровождения	
	1 → 2 срез	p	1 → 2 срез	p	1 → 2 срез	p
Общая	**78,4 → 85,9**	**0,005**	80,0 → 80,6	0,997	76,5 → 78,5	0,647
Вовлеченность	**35,8 → 38,8**	**0,016**	36,5 → 36,8	0,558	35,5 → 35,8	0,883
Контроль	**27,7 → 30,1**	**0,032**	28,1 → 28,4	0,613	26,4 → 27,1	0,648
Принятие риска	**14,9 → 17,0**	**0,004**	15,3 → 15,4	0,945	14,6 → 15,5	0,268

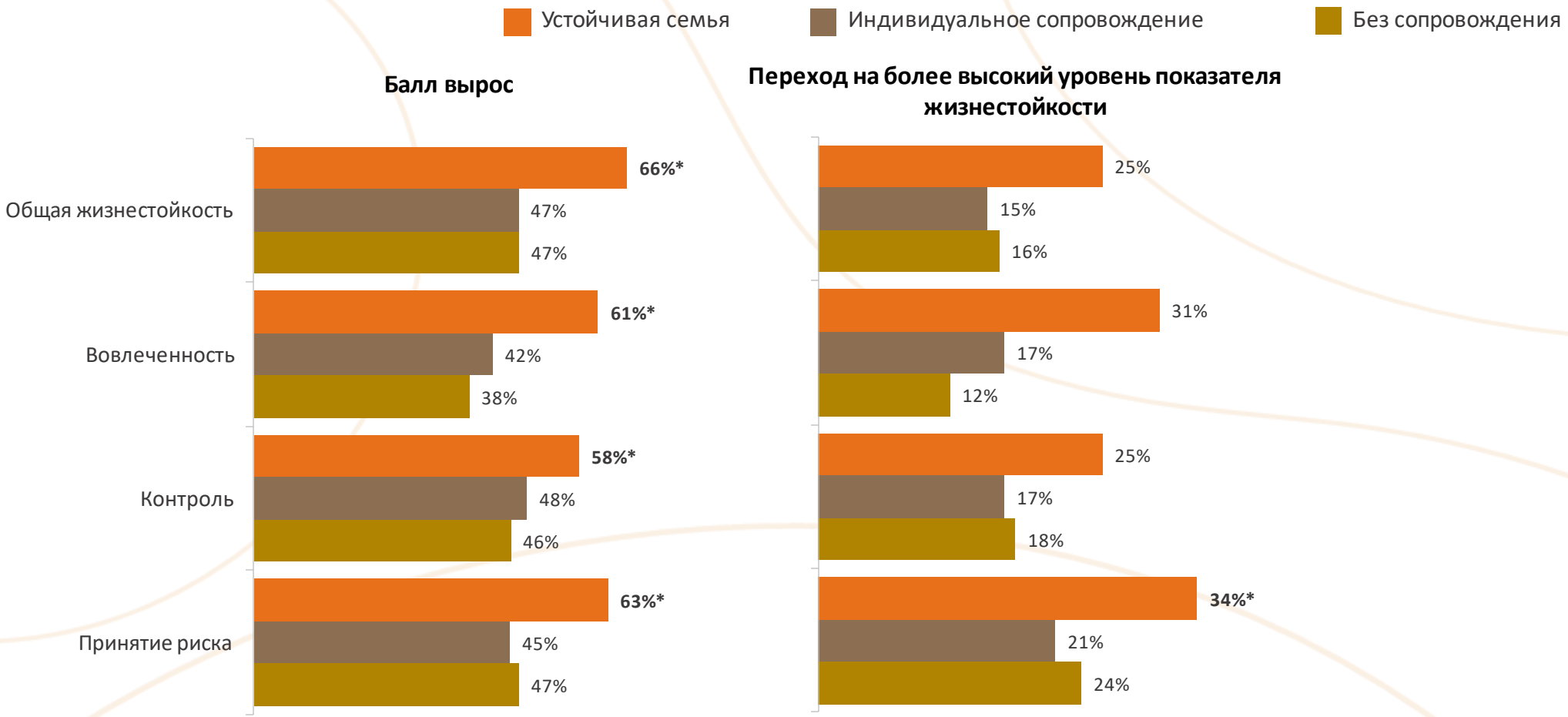
УС: +7,4 балла общей жизнестойкости; выросли вовлеченность, контроль и принятие риска.

ИС и БС: изменения в пределах 0,3–2 баллов, незначимы.

Выделено цветом — значимое улучшение ($p < 0,05$, критерий Вилкоксона для связанных выборок).

Жизнестойкость: доля участников с улучшением

В УС общая жизнестойкость выросла у 66% участников



% группы. Уровни — по нормам Д. А. Леонтьева (M ± SD). * — изменение в группе значимо (рост балла — Вилкоксон; смена уровня — знаковый критерий).

Детско-родительское эмоциональное взаимодействие (ОДРЭВ)

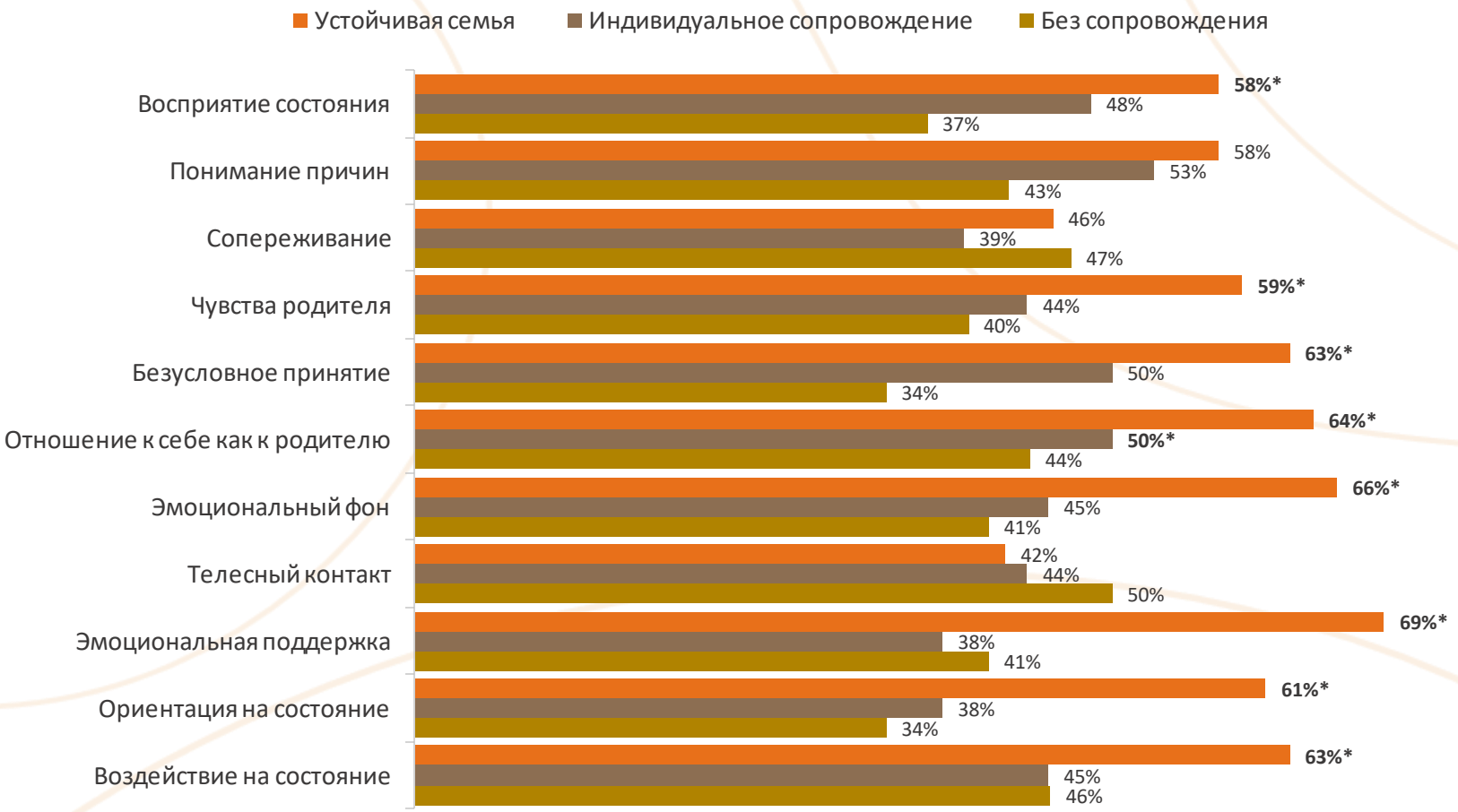
Изменения внутри групп: УС — рост по 9 из 12 шкал; ИС — по 1; БС — ни по одной

Шкала (средний балл)	Устойчивая семья		Индивидуальное сопровождение		Без сопровождения	
	1 → 2 срез	p	1 → 2 срез	p	1 → 2 срез	p
Восприятие состояния ребенка	**3,46 → 3,71**	**0,018**	3,47 → 3,55	0,392	3,63 → 3,56	0,290
Понимание причин состояния	3,22 → 3,44	0,090	3,13 → 3,30	0,081	3,29 → 3,35	0,628
Сопереживание	3,03 → 3,11	0,208	3,09 → 3,21	0,517	3,16 → 3,16	0,905
Чувства родителя	**3,69 → 4,05**	**0,006**	3,80 → 3,80	0,397	4,07 → 4,12	0,367
Безусловное принятие	**3,79 → 4,11**	**0,002**	3,69 → 3,85	0,123	3,92 → 3,88	0,420
Отношение к себе как к родителю	**3,22 → 3,68**	**0,002**	**3,30 → 3,59**	**0,022**	3,55 → 3,74	0,083
Преобладающий эмоциональный фон	**3,31 → 3,69**	**0,002**	3,47 → 3,51	0,414	3,48 → 3,62	0,119
Стремление к телесному контакту	3,52 → 3,51	0,862	3,42 → 3,40	0,704	3,48 → 3,56	0,399
Эмоциональная поддержка	**3,56 → 3,99**	**<0,001**	3,64 → 3,68	0,654	3,63 → 3,67	0,947
Ориентация на состояние ребенка	**2,88 → 3,14**	**0,005**	2,93 → 2,89	0,952	3,07 → 2,94	0,119
Умение воздействовать на состояние	**3,12 → 3,39**	**0,023**	3,08 → 3,20	0,257	3,20 → 3,34	0,131
Общий индекс	**3,35 → 3,62**	**<0,001**	3,37 → 3,45	0,125	3,50 → 3,54	0,509

Выделено цветом — значимое улучшение ($p < 0,05$, критерий Вилкоксона для связанных выборок).

Эмоциональное взаимодействие: доля участников с ростом балла

В УС балл вырос у 58–69% участников по 8 из 11 шкал ОДРЭВ; в ИС и БС — у 34–53%



Главное

УС: больше всего выросли эмоциональная поддержка (69%), эмоциональный фон (66%), отношение к себе как к родителю (64%).

ИС: значимо — только отношение к себе как к родителю (50%).

БС: значимых изменений нет.

% участников, у которых балл по шкале вырос (2 среза больше 1 среза). * — изменение в группе значимо ($p < 0,05$, критерий Вилкоксона).

Родительские компетенции (МНС)

Изменения внутри групп: навыки общения с ребенком улучшились только в «Устойчивой семье» (3 из 6 шкал)

Шкала, % от максимума	Устойчивая семья		Индивидуальное сопровождение		Без сопровождения	
	1 → 2 срез	p	1 → 2 срез	p	1 → 2 срез	p
Общая компетентность	23,2 → 24,5	0,099	20,7 → 21,0	0,716	22,1 → 23,5	0,260
Эмоциональное принятие	**11,6 → 15,8**	**0,005**	9,9 → 10,9	0,952	12,2 → 13,7	0,331
Поддержка и признание	**11,8 → 14,4**	**0,032**	12,2 → 14,2	0,168	13,7 → 13,9	0,626
Гибкость и альтернативы	**41,1 → 45,9**	**0,043**	35,8 → 35,0	0,713	36,5 → 40,7	0,128
Правила и границы	28,6 → 26,5	0,098	25,0 → 24,2	0,556	26,4 → 27,9	0,618
Диалог и рефлексия	59,2 → 58,6	0,753	51,1 → 50,5	0,720	48,9 → 50,7	0,505

Ответы родителей на 20 ситуаций кодировались экспертом вслепую — без знания группы и среза, поэтому сдвиг оценки между срезами исключен.

3 из 6

Устойчивая семья
шкал значимо улучшились

0 из 6

Иное сопровождение
шкал значимо улучшились

0 из 6

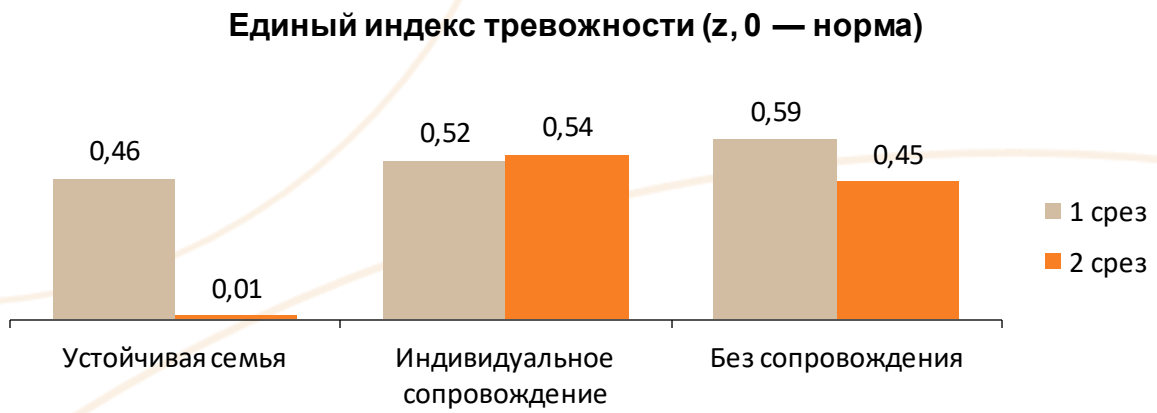
Без сопровождения
шкал значимо улучшились

Выделено цветом — значимое улучшение ($p < 0,05$, критерий Вилкоксона для связанных выборок).

Тревожность детей

Изменения внутри групп: тревожность снизилась в «Устойчивой семье»; в БС — только у детей 7–10 лет

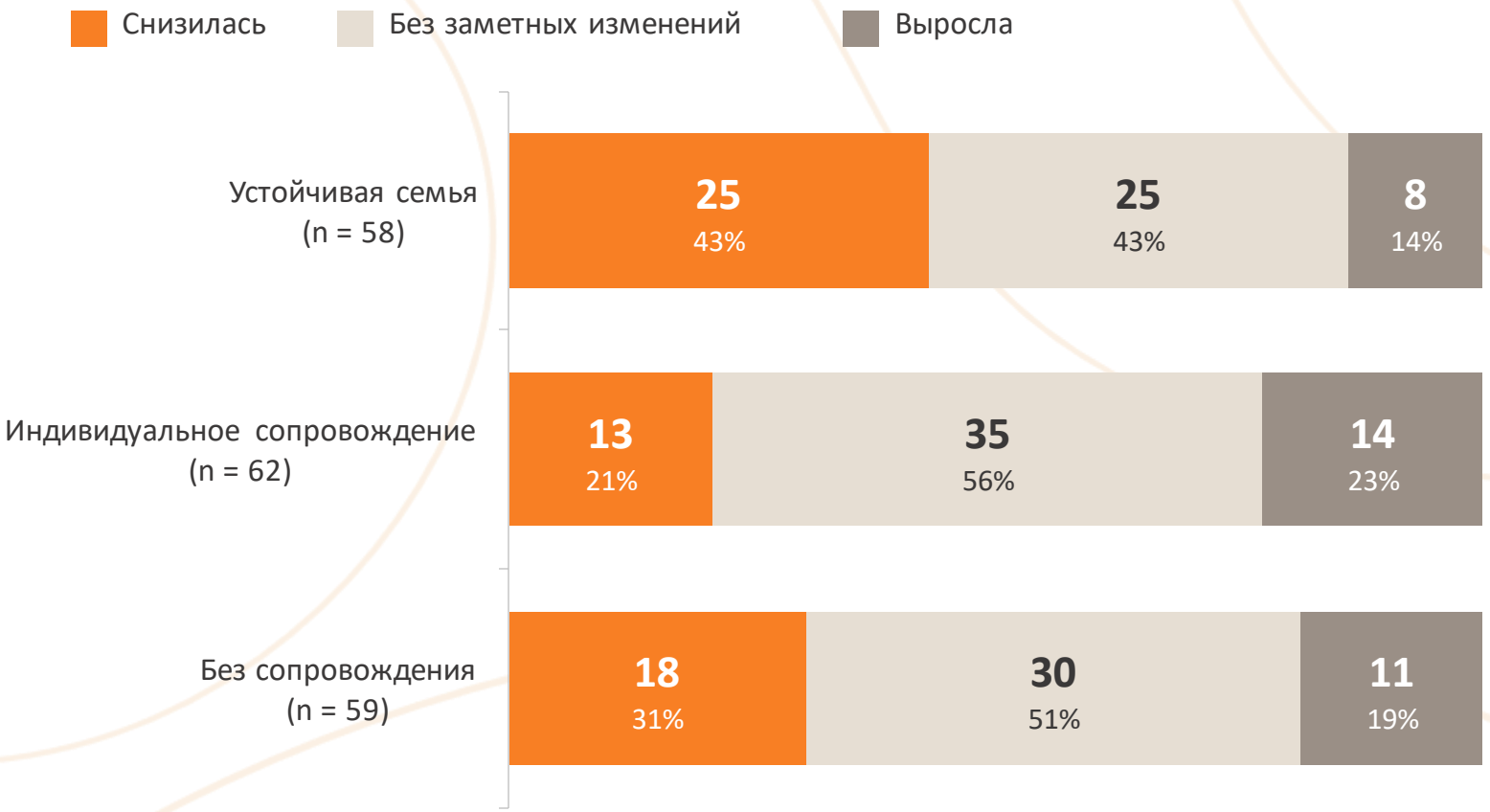
Показатель	Устойчивая семья		Ин сопровождение		Без сопровождения	
	1 → 2 срез	p	1 → 2 срез	p	1 → 2 срез	p
Единый индекс тревожности, z (все дети) [n = 58/62/59]	**0,46 → 0,01**	**0,003**	0,52 → 0,54	0,975	0,59 → 0,45	0,248
CMAS, стены (7–10 лет) [n = 21/15/14]	**6,9 → 5,0**	**0,003**	7,3 → 7,4	0,729	**7,4 → 6,0**	**0,035**
Амен–Дорки, % (3–6 лет) [n = 9/7/10]	36 → 36	0,945	31 → 38	0,500	34 → 41	0,281
YSR: тревожн./депрессивн., T (11–17 лет) [n = 28/40/35]	56,2 → 53,9	0,153	56,4 → 55,2	0,092	57,9 → 57,7	0,797



Выделено цветом — значимое улучшение ($p < 0,05$, критерий Вилкоксона для связанных выборок). n — число детей в УС / ИС / БС.

Тревожность детей: у скольких детей она изменилась

Единый индекс тревожности: в УС тревожность заметно снизилась у 43% детей (25 из 58), в ИС — у 21%, в БС — у 31%



Снизилась против выросла

Устойчивая семья

25 против 8 детей

p = 0,005 — значимо

Иное сопровождение

13 против 14 детей

p = 1,000 — незначимо

Без сопровождения

18 против 11 детей

p = 0,265 — незначимо

Заметное изменение — сдвиг единого индекса не меньше чем на 0,5 стандартного отклонения нормы (z); индекс объединяет YSR (11–17 лет), CMAS (7–10 лет) и Амен–Дорки (3–6 лет). Различие распределений трех групп незначимо (p = 0,134); «снизилась против выросла» — знаковый критерий.

Что влияет на изменение тревожности ребенка

Регрессия изменений (2 срез − 1 срез): тревожность ребенка снижается сильнее, когда у родителя улучшаются отношения с детьми и уменьшаются проблемы внимания

Что изменилось у родителя

Улучшились отношения с детьми (СДА)	**0,22**
Уменьшились проблемы внимания родителя (ASR)	**0,15**

Снижение тревожности ребенка
единый индекс

Участие в «Устойчивой семье»

Если просто сравнить группы, у детей из УС тревожность снизилась заметно сильнее, чем в ИС и БС.

Если сравнить детей, у чьих родителей отношения с ребенком и проблемы внимания изменились одинаково, разница между группами уменьшается вдвое и становится незначимой.

Значит, программа помогает детям во многом через изменения у родителей.

программа → родитель → ребенок

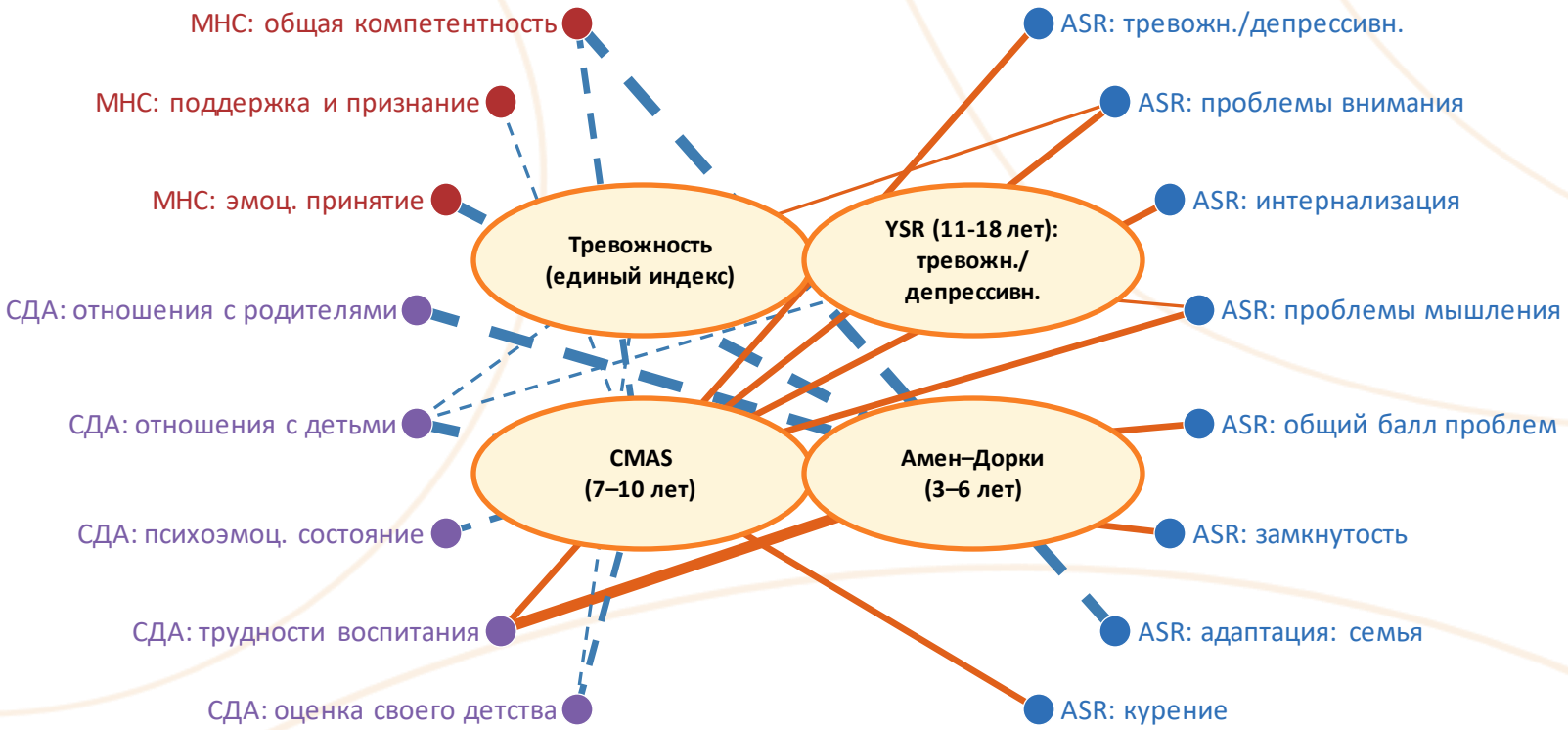
Вывод: дети в «Устойчивой семье» стали менее тревожными во многом потому, что у их родителей улучшились отношения с ребенком и саморегуляция.

Регрессия изменений (n = 177): Δ тревожности ребенка ~ исходный уровень + группа + изменения показателей родителя (отобраны значимые); число — сила влияния |β|. Группы без учета изменений у родителя: ИС β = 0,24 (p = 0,002), БС β = 0,18 (p = 0,018); с учетом — 0,13 (p = 0,092) и 0,07 (p = 0,333). Предсказание, а не доказанная причина.

Тревожность детей и показатели родителей:

что меняется вместе

Корреляционная плеяда изменений (2 срез − 1 срез): 16 шкал родителей связаны с изменением тревожности ребенка



прямая связь (ρ > 0)

обратная связь (ρ < 0)

|ρ| 0,20–0,29

|ρ| 0,30–0,39

|ρ| ≥ 0,40

Ахенбах 18+

СДА

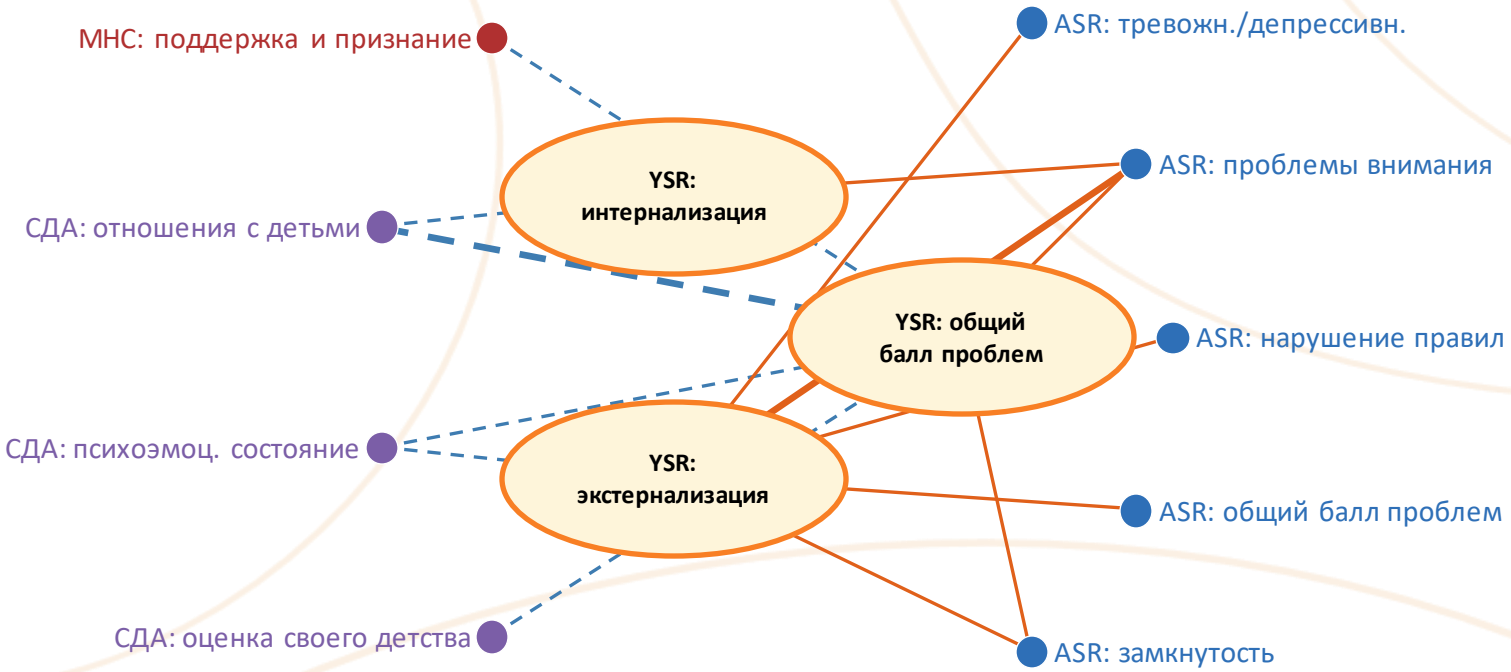
МНС

Главное: тревожность ребенка снижается, когда у родителя улучшаются отношения с детьми и психоэмоциональное состояние, снижаются трудности воспитания и проблемы по ASR, растут навыки МНС.

Связи Спирмена между изменениями показателей (p < 0,05, |ρ| ≥ 0,20). Амен–Дорки — n = 26, CMAS — n = 50.

Трудности подростков и показатели родителей

Корреляционная плеяда изменений (2 срез – 1 срез): 9 шкал родителей связаны с изменением трудностей подростка (YSR)



прямая связь (ρ > 0)

обратная связь (ρ < 0)

|ρ| 0,20–0,29

|ρ| 0,30–0,39

|ρ| ≥ 0,40

Ахенбах 18+

СДА

МНС

Главное: проблемы подростка уменьшаются вместе со снижением проблем внимания и замкнутости родителя, улучшением отношений с детьми, психоэмоционального состояния и «Поддержки и признания» по МНС.

Связи Спирмена между изменениями показателей (p < 0,05, |ρ| ≥ 0,20), подростки 11–17 лет, n = 103.

Выводы: изменения внутри групп родителей и детей

Групповая форма («Устойчивая семья»)

Улучшения по всем методикам:

- ✓ Субъективная оценка психологического благополучия родителя — 8 из 10 шкал
- ✓ Объективная оценка психологического здоровья родителя— 13 из 15 шкал
- ✓ Жизнестойкость — 4 из 4 шкал
- ✓ Детско-родительское эмоциональное взаимодействие — 9 из 12 шкал
- ✓ Родительские компетенции — 3 из 6
- ✓ Снизилась тревожность детей: единый индекс (все возрасты) и CMAS (7–10 лет)

Индивидуальная форма сопровождение

Улучшилась субъективная оценка психологического благополучия родителя — по 3 из 10 показателей

Улучшилось детско-родительское эмоциональное взаимодействие — по 1 из 12 шкал

Тревожность детей не изменилась

Без сопровождения

Улучшились субъективная оценка психологического благополучия (4 из 10 показателей) и объективная оценка психологического здоровья (4 из 15 шкал)

Снизилась тревожность только у детей 7–10 лет (CMAS)

Выводы: групповая форма работы и изменения в семьях

Групповая форма работы в сочетании с позицией специалиста «равный — равному» дала значимые позитивные изменения у родителей и детей

Что дало эффект

Групповая форма: курс тренингов + сообщество с наставничеством

Позиция специалиста «равный — равному» (общая норма практики «Устойчиваая семья»)

Изменения у родителей

- Значимые улучшения по 37 из 47 шкал
- Жизнестойкость выросла по всем 4 шкалам
- Психологическое благополучие: из зоны риска и клиники в норму
- Наказания детей: 47% → 12%
- Злоупотребление алкоголем в семье: 36% → 15%

Изменения у детей

- Тревожность снизилась до уровня нормы у 43%
- Изменения у ребенка идут через изменения у родителя: отношения с детьми, саморегуляция

Групповая форма работы дала значимо больше изменений, чем индивидуальная.

Новизна исследования

1

Семьесберегающий профиль специалиста впервые описан как комплекс профессионально-личностных характеристик, связанных с результативностью сопровождения семей групп риска

2

Выявлены преимущества групповой формы работы с родителями уязвимых категорий (социальное сиротство)

3

Создана методика «Семьесберегающий профиль» как диагностический инструмент в рамках методического сопровождения специалистов сферы профилактики социального сиротства

Приложение

Технология «Устойчивая семья»

Содержание и результаты практики



«Устойчивая семья»: ключевые показатели на 1 октября 2026

324
клуба в 31 регионе России

4 368
родителей, из них
2 236 с зависимостью

9 624
детей получают поддержку

90,9%
детей из семей группы риска родители смогли сохранить или вернуть домой при поддержке практики «Устойчивая семья»

7 982
ребенка сохранили в родных семьях

786
детей 428 родителей вернулись в семьи

52 родителя восстановили права или отменили ограничение;

41,7% участников с ЛРП/ОРП восстановили права — в 4,6 раза больше, чем в среднем по России (9,16%)



Данные мониторинга АНО «Азбука семьи» на 01.10.2026;
восстановление прав — мониторинг на 01.06.2026 (1 736 родителей), по России — форма № 103-РИК, 2025 г.

Технология «Устойчивая семья»

Суть технологии

1. Групповой социально-психологический тренинг с элементами психотерапии — развитие родительских компетенций и жизнестойкости участников

2. Поддерживающие родительские сообщества с наставничеством «равный — равному» на базе учреждений

Для кого

- семьи групп риска социального сиротства
- родители при восстановлении в родительских правах или отмене ограничений в них
- воссоединившиеся семьи — для профилактики вторичного сиротства, в том числе семьи с родственной опекой

Принципы: семьесбережение, «ничего для нас без нас», партнерская позиция специалиста «равный — равному»

С 2023 г. — в программе Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребенка «Дети в семье»
В 2026 г. прошла верификацию в МГППУ

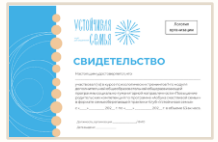
Путь родителя в практике: 3 этапа, 2 года

1. Подготовительный
2 мес.

Кандидат
оценка оснований и стоп-факторов, мотивационные встречи, установочная групповая встреча

2. Тренинговый
10 мес.
два модуля

1 Модуль: 4 мес.
Участник
обязательный модуль: 15 еженедельных тренингов по программе «Азбука счастливой семьи»



Свидетельство
по итогам модуля

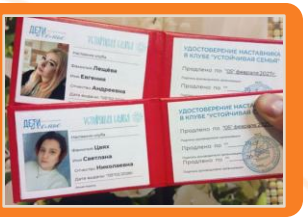
2 Модуль: 6 мес.
Эксперт опыта
межмодульное сопровождение и вариативный модуль (15 тренингов); напарник для новых участников



Сертификат
по итогам модуля

3. Поддерживающий (наставнический)
12 мес.

Наставник
помогает семьям участников по методу «равный — равному»



На всех этапах: психолог — лидер клуба, специалист по социальной работе, родители-наставники; психиатры, наркологи, юристы — по необходимости.

Условия воспроизводимости технологии «Устойчивая семья»

Параметр	Результат проверки (сравнение трех групп результативности)	Оценка
Возраст, стаж, число детей, семейное положение	26–66 лет, стаж 1–32 года: p = 0,10–0,90; исключение — доля незамужних (всего 6 человек)	**Устойчива**
Тип учреждения	Детский дом, СРЦН/приют, центр сопровождения: p = 0,57; тенденция — в высокой группе больше специалистов детских домов (27 / 18 / 10%)	**Устойчива**
Год начала и срок работы клуба	Отбор стратифицирован по 2024–2026 гг.; срок применения практики: p = 0,79	**Устойчива**
Профессиональное выгорание	12,0 / 14,0 / 13,1 из 36, p = 0,33; влияет на удержание специалиста в практике, а не на результат	**Устойчива**
Психологическое благополучие	5 из 6 шкал К. Рифф и общий балл: p = 0,23–0,85	**Устойчива**
Стиль взаимодействия, установки «защита ребенка — поддержка семьи»	Самооценка стиля взаимодействия в сопровождении: p = 0,26–0,89; Далглиш: p = 0,24–0,95	**Устойчива**
Регион	27 регионов, по 1–11 специалистов в регионе; пограничный эффект (p ≈ 0,05) на малых числах	**Требует проверки**
Регулярность применения практики	При регулярных тренингах шансы оказаться в низкой группе в 4,5 раза ниже (ОШ = 0,22)	**Организационное условие**
Доверие, партнерская позиция, эмоциональная последовательность стиля взаимодействия специалиста	p = 0,009–0,050; объясняют около трети различий (R^2 = 0,36)	**Ядро модели**

Вывод: практика устойчива к «внешним» характеристикам специалиста и учреждения и чувствительна к ключевым элементам модели. Это признак воспроизводимой технологии: результат зависит от соблюдения модели, которому можно обучать и которое можно измерять.

846
всего респондентов исследования

394
специалиста участвовали в апробации методики (100 психологов из 27 регионов — полная диагностика)

226
родителей из 11 регионов (участники клубов «Устойчивая семья» и контрольные группы)

226
детей из 11 регионов (дети родителей — участников исследования)

Благодарим

• **респондентов — специалистов, родителей и детей, которые доверили нам свой опыт**
• **команду исследования**
• **участников стратегической программы «Дети в семье» Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребенка**

Команда исследования практики «Устойчивая семья»



Денис **Салтеев**
руководитель проекта



Диана **Машкова**
канд. филол. наук, основатель АНО «Азбука семьи»



Варвара **Аникина**
психолог-исследователь, канд.. психол. наук, СПбГУ



Светлана **Савенышева**
психолог-исследователь, канд. психол. наук, СПбГУ



Татьяна **Ермолаева**
психолог-аналитик



Анна **Еселевич**
психолог-аналитик



Светлана **Суслова**
психолог-исследователь



Елена **Хукаленко**
куратор МЦ «Устойчивая семья»



Ирина **Бакиева**
психолог-куратор



Наталья **Аврамова**
психолог-исследователь



Ирина **Аскерова**
психолог-исследователь



Виталия **Бондаренко**
психолог-исследователь



Елена **Гулько**
психолог-исследователь



Наргиз **Дряева**
психолог-исследователь



Ирина **Ефименко**
психолог-исследователь



Ирина **Коростелева**
психолог-исследователь



Валентина **Косова**
психолог-исследователь



Галина **Кофанова**
психолог-исследователь



Мая **Оганезова**
психолог-исследователь



Виктория **Радаева**
психолог-исследователь



Вера **Семенова**
психолог-исследователь



Лидия **Чалкова**
психолог-исследователь



Софья **Шевченко**
психолог-исследователь



Марина **Шомахова**
психолог-исследователь

Исследование проведено при поддержке Благотворительного фонда «Абсолют-Помощь»

Абсолют—Помощь
благотворительный фонд

Контакты

АНО «Азбука семьи»

Автономная некоммерческая организация социально-просветительский проект «Азбука семьи»

Сайт **https://azbukasemi.ru/**

Телефон **+7 915 399-63-04**

E-mail **edu@azbukasemi.ru**

Спикеры



Татьяна Ермолаева
руководитель направления «Устойчивая семья»



Анна Еселевич
руководитель Учебно-методического центра

Онлайн-курсы Института семьесбережения: регистрация

Для руководителей и специалистов сферы профилактики социального сиротства и семейного устройства

Азбука счастливой семьи для приемных родителей

Для специалистов по работе с кандидатами и приемными семьями подростков: подготовка кандидатов в школах приемных родителей к принятию детей 10–17 лет, помощь в адаптации и предотвращение вторичного сиротства

9 занятий · 7 тестов · сертификат

clck.ru/3WgNSP

Азбука счастливой семьи для подростков

Для специалистов по работе с подростками группы риска: программа и технология подростковых клубов для профилактики девиантного поведения и формирования образа благополучного будущего

9 занятий · 7 тестов · сертификат

clck.ru/3WgNj8

«Устойчивая семья»: семьесберегающая практика клубов

В лектории Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребенка. Для руководителей и специалистов сферы профилактики социального сиротства

16 академических часов · сертификат от Уполномоченного

clck.ru/3VNnFM